



VICEPRESIDENCIA
TERCERA DEL GOBIERNO
MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO



Fundación Biodiversidad

COMPENDIO INTERNACIONAL DE MECANISMOS Y EXPERIENCIAS INNOVADORAS DE FINANCIACIÓN DE LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y LA CUSTODIA DEL TERRITORIO

Basado en contenidos del
II Bootcamp Europeo de Financiación de la Conservación,
Eurosite / Fundatia ADEPT, Rumanía 2024





COMPENDIO INTERNACIONAL DE MECANISMOS Y EXPERIENCIAS INNOVADORAS
DE FINANCIACIÓN DE LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y LA CUSTODIA
DEL TERRITORIO

Basado en contenidos del II Bootcamp Europeo de Financiación de la
Conservación,
Eurosite/Fundatia ADEPT, Rumanía 2024

Septiembre 2024

Coordinación y revisión:



Redacción y asistencia al II Bootcamp Europeo: Jordi Pietx i Colom, jordipietx.NET · Innovación socioambiental en red

Apoyo en la edición: Laura Serra Magan

Fotografías: Hans von Sontaag – Eurosite, excepto en página 3 y contraportada: Jordi Pietx.

El contenido de este documento se puede utilizar libremente citando la fuente.

Disponible en formato digital en: <http://custodia-territorio.es/recursos/>

Citación recomendada:

Fundación Biodiversidad. 2024. *Compendio internacional de mecanismos y programas innovadores de financiación de la conservación de la biodiversidad y la custodia del territorio*. 48 p.

La necesidad de flujos sostenibles de financiación de todo tipo de fuentes y de una miríada de instrumentos y soluciones es esencial para apoyar a la naturaleza y a sus custodios.

Candice Stevens, Sustainable Finance Coalition, Suráfrica
En el curso *Financiación por Naturaleza*¹
de la Academia UICN
Junio 2024

La necesidad de financiación [de la biodiversidad] es inmensa. Los fondos públicos y del mecenazgo son limitados. Por lo tanto, una movilización masiva de capital privado será necesaria para mitigar la pérdida de biodiversidad.

Karolyi y Tobin-de la Puente, 2023



¹ <https://iucn.org/events/coursetraining/finance-nature-professional-certificate-3rd-edition>

Índice

Índice	4
Acrónimos citados en el texto	4
Preámbulo.....	6
1 Introducción y marco de este compendio sobre la financiación de la biodiversidad, la conservación y la custodia del territorio	8
1.1 El proyecto LIFE CUSTODIA y la innovación de la custodia del territorio	8
1.2 Bootcamp europeo de financiación de la conservación	8
1.3 Marco internacional de organizaciones de fomento de la financiación de la conservación	9
2 Financiación de la conservación: concepto y marco general.....	11
2.1 ¿Qué es la financiación de la conservación de la biodiversidad?	11
2.2 Futuro de la financiación de la biodiversidad (Karolyi y Tobin-de la Puente, 2023).....	11
2.3 Introducción a los mecanismos de financiación de la biodiversidad	12
3 Presentación de mecanismos innovadores de financiación de la conservación y la custodia	15
3.1 Fichas de mecanismos de financiación	16
3.2 Recomendaciones y buenas prácticas en financiación de la biodiversidad el marco de LIFE CUSTODIA	37
3.3 Recomendaciones para la gestión del paquete de experiencias de innovación de LIFE CUSTODIA	39
4 Recursos destacados y referencias en financiación de la biodiversidad	42
4.1 Vocabulario básico	42
4.2 Catálogo completo de mecanismos de financiación de la biodiversidad de <i>Conservation Finance Network</i>	43
4.3 “Reading list” del 2º Bootcamp Europeo de Financiación de la Conservación	44
4.4 Referencias citadas y otros recursos interesantes	47

Acrónimos citados en el texto

BNG – Del inglés: Biodiversity-Net-Gain (Ganancia-neta-de-biodiversidad)

CFA - Conservation Finance Alliance (organización)

CFN – Conservation Finance Network (organización)

CTF – Conservation Trust Fund (Fondo fiduciario de conservación)

FCB - Financiación de la conservación de la biodiversidad

NSWP – Norfolk Strategic Water Programme (ver ficha EF13)

PSA / PSE – Pago por servicios ambientales / ecosistémicos

RBPN – *Results-based Payments Network* – Red de Pagos por Resultados (organización)

SBN – Soluciones Basadas en la Naturaleza

TNFD – *Taskforce on Nature-related Financial Disclosures* (Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza²)

TNC – The Nature Conservancy (organización)

²https://tnfd.global/wp-content/uploads/2023/09/Executive_summary_of_the_TNFD_recommendations_ES.pdf?v=1696317256

Preámbulo

Nota inicial para las lectoras y lectores: Ninguna de las herramientas de financiación que explicaremos a continuación es fácil ni de rápida implantación, requiere visión y misión, esfuerzo, creatividad, comunicación.... Son herramientas que aplican organizaciones y personas que, como tú lectora / lector creen en y quieren a la naturaleza, y que empezaron como tú, explorando, seleccionando e implantando estos mecanismos. Y en España hay grandes oportunidades para avanzar en esta área tan importante de la conservación y la custodia. ¡Allí vamos pues!

Contextualizamos este compendio a partir de dos textos disponibles en la bibliografía del 2º Bootcamp Europeo: el informe del 1º Bootcamp Europeo (EUROSITE 2023) y el artículo de Karolyi y Tobin-de la Puente (2023).

"El 50% de la economía mundial está amenazada por la pérdida de biodiversidad".

"Dado que las ballenas son importantes aliadas en la mitigación del cambio climático, sus beneficios superan con creces los costos de protegerlas".

"El colapso de servicios ecosistémicos clave, como la polinización de cultivos alimentarios, el suministro de alimentos procedentes de la pesca marina o la madera procedente de los bosques daría lugar a una disminución de 2,7 billones de dólares del PIB mundial para 2030."

Estas declaraciones no provienen de grupos ambientalistas, sino de lo más alto de las finanzas globales: el Foro Económico Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Muestran que la conservación ha estado desde hace mucho tiempo en la mente de muchos ejecutivos corporativos y del mundo financiero. Pero ¿están prestando atención los conservacionistas europeos?

En Europa, los fondos públicos han sido tradicionalmente la principal fuente de financiación para la conservación de la naturaleza, mientras que muchos miembros de la comunidad conservacionista todavía abordan con escepticismo las inversiones privadas en este campo. Pero a medida que la crisis climática y de biodiversidad continúan deteriorándose y persisten enormes brechas de financiación, necesitamos aumentar drásticamente el gasto en conservación, restauración y uso sostenible de los ecosistemas. No es realista esperar que el actual déficit de los presupuestos públicos dedicados a la biodiversidad se alivie pronto. Por lo tanto, las iniciativas de conservación necesitan explorar una gama más amplia de opciones de financiación para complementar las fuentes gubernamentales tradicionales. Necesitan familiarizarse con el espectro de herramientas de financiación filantrópica y con fines de lucro, para que su potencial pueda ponerse en práctica en su totalidad.

El *Conservation Finance Bootcamp* es un formato de formación para profesionales activos en el sector no-lucrativo y público de conservación de la naturaleza y custodia del territorio para formarles en el uso de estrategias de financiación innovadoras y efectivas para la conservación, restauración y custodia del

territorio y recursos. Los *Conservation Finance Bootcamps* han sido organizados anualmente por la *Conservation Finance Network*³, con sede en Estados Unidos, en un esfuerzo colaborativo con el sector privado, fundaciones benéficas, agencias públicas, grupos de conservación e instituciones académicas. Durante sus 15 años de existencia, el Boot Camp ha involucrado cada vez más a participantes internacionales y ha ampliado su plan de estudios para incluir estudios de casos de fuera de los EE. UU.

Por ello, era oportuno trasladar el evento a Europa. El primer campamento europeo de formación en financiación de la conservación, organizado por WWF Oasi y Eurosite con el apoyo de la Conservation Finance Network y NABU (Alemania), tuvo lugar en Capalbio (Italia) del 2 al 6 de mayo de 2023, donde 34 participantes se juntaron durante una semana para intercambiar aprendizaje y conocimientos. Expertos internacionales presentes y en línea ofrecieron una descripción detallada de la situación actual de las tendencias de financiación de la conservación. El presente informe recopila los principales aprendizajes del 2º Bootcamp Europeo celebrado en Rumanía del 13 al 16 de mayo de 2024, organizado por Fundatia ADEPT, Eurosite y los mismos colaboradores del 1º.

- **¿Cómo utilizar este compendio?**

El documento incluye 5 apartados:

1. La introducción explica los motivos de este documento y su vínculo con el proyecto LIFE CUSTODIA y el 2º Bootcamp Europeo y algunas organizaciones relevantes en la temática.
2. A continuación, se explica el concepto y algunos elementos básicos de la financiación de la conservación, incluyendo varias figuras explicativas.
3. En el apartado central del compendio se enumeran los 13 mecanismos y experiencias de financiación relacionadas, y continúa con fichas individuales de cada uno de ellos.
4. Se presentan algunas recomendaciones estratégicas surgidas de las presentaciones y los debates del Bootcamp.
5. El apartado final incluye un glosario de algunos de los términos utilizados, además de un catálogo completo de mecanismos de financiación de conservación, y el listado (original en inglés) con enlaces de abundantes referencias complementarias.

³ Ver nota anterior.

1 Introducción y marco de este compendio sobre la financiación de la biodiversidad, la conservación y la custodia del territorio

1.1 El proyecto LIFE CUSTODIA y la innovación de la custodia del territorio

El proyecto LIFE CUSTODIA surge como propuesta a mediados de 2023, inspirado en la Estrategia de la Plataforma de Custodia del Territorio 2023-2027⁴, desarrollada a través de un análisis y un proceso participativo con enfoque de co-creación de esta.

En este contexto, el **LIFE CUSTODIA**⁵ “*Gobernanza ambiental: una misión innovadora para mejorar la conservación de la biodiversidad mediante la custodia del territorio*” surge con el objetivo de impulsar la colaboración público-privada y social para la conservación y la restauración de la naturaleza en el marco de la Estrategia Europa de Biodiversidad 2030 y los acuerdos internacionales, a través de la innovación y el impulso de la custodia del territorio.

El LIFE Custodia se desarrolla desde octubre de 2024 hasta septiembre de 2028 con un presupuesto de 1,7 millones de euros, y se basa en tres pilares:

- **Innovación**, centrada en los mecanismos financieros y sociales y en el desarrollo de políticas públicas.
- Movilización de **financiación**, atrayendo fondos privados y públicos europeos y nacionales para escalar los resultados del proyecto.
- **Internacionalización**, maximizando el flujo de innovación y transferibilidad en custodia del territorio.

Estos tres pilares justifican perfectamente la importancia estratégica de participar en este Bootcamp Europeo, para poder trasladar al proyecto que ahora se inicia los aprendizajes recogidos mediante este compendio.

1.2 Bootcamp europeo de financiación de la conservación

El Bootcamp Europeo de Financiación de la Conservación se celebró en mayo de 2024 en el centro de formación de Angofa, en Transilvania-Rumanía, que es parte de la reserva de alto valor natural agrario gestionado por [Fundación ADEPT](#), entidad de custodia y conservación privada que este año celebra su 20º aniversario.

El evento, un formato de formación e intercambio basado en experiencias prácticas, celebraba su segunda edición después de la realizada en Italia en 2023 (ver [informe de la 1ª edición](#)), en el marco del proyecto [LIFE ENPLC](#) (2020-2024) de Redes Privadas de Conservación de la Naturaleza, coordinado por Eurosite-European Land Conservation Network, que se dio por concluido a través del mismo.

30 participantes de 20 países europeos asistieron al evento, que también contó con la presencia online de expertos de otros continentes, y la co-dirección, junto a ADEPT y Eurosite, del director de

⁴ <https://fundacion-biodiversidad.es/wp-content/uploads/2023/06/Estrategia-PCT-maquetada.pdf>

⁵ <https://fundacion-biodiversidad.es/life/life-custodia/>

Conservation Finance Network, Peter Howell, organización que ya lleva años desarrollando este formato de *bootcamp* en Estados Unidos. Además de la representación de la Fundación Biodiversidad, el evento contó con la participación de Mathias Brummer, del equipo de la Xarxa de Conservació de la Natura, como organización participante en el proyecto LIFE ENPLC.



1.3 Marco internacional de organizaciones de fomento de la financiación de la conservación

El número y la tipología de organizaciones de formación, acompañamiento y consultoría para la financiación de la conservación y la custodia crece sin parar ante el escenario de crisis de biodiversidad, y la importancia que cobran las nuevas formas de financiación, especialmente todas aquellas que implican al sector privado. Aquí no haremos una radiografía exhaustiva, sino que nos centraremos en las que fueron directa o indirectamente destacadas en el Bootcamp Europeo.



[The Conservation Finance Network](https://conservationfinancenetwork.org/)⁶. Una de las dos principales redes internacionales y organizaciones y profesionales vinculadas a financiación de la conservación. Lleva años organizando un *bootcamp* parecido en la Universidad de Yale (EE. UU.). Colaboró en la organización del Bootcamp Europeo y su director Peter Howell estuvo presente durante todos los días del evento. Publican un interesante boletín mensual gratuito (en inglés).

⁶ <https://conservationfinancenetwork.org/>



Conservation Finance Alliance⁷. Red paralela a la anterior, aunque CFA tiene una agenda más internacional, de análisis y reporte, y menos de formación. También dispone de una *newsletter* mensual gratuita.



Bloom Labs (Simas Gradeckas)⁸. Considerada la mejor fuente de información internacional hoy en día de créditos de conservación de biodiversidad, obra de un emprendedor autónomo, Simas Gradeckas, que iba a participar en el Bootcamp Europeo, pero que finalmente no pudo asistir. Dispone de una extensa base de datos sobre sistemas de créditos de conservación. Funciona principalmente en base a un extenso boletín mensual de amplio e interesante contenido técnico temático, que dispone de una versión gratuita y otra más avanzada para seguidores de pago.



Finance Earth⁹. Este claramente es más un ejemplo que una organización singular, pues existen muchas parecidas, pero la incluimos aquí porque dos personas de su equipo participaron en el Bootcamp. Basada en Londres, actúa principalmente en el mercado británico de conservación, planificación y desarrollo urbanístico. Apoya tanto a *nature trusts* (entidades de custodia) como a promotores urbanísticos y constructoras de infraestructuras, actores públicos y filantrópicos para que desarrollen negocios de conservación y no-pérdida-neta de biodiversidad y de adaptación climática en el Reino Unido. Trabajan asesorando el desarrollo de proyectos de créditos de biodiversidad y clima, capacitación, creación y gestión de fondos de inversión en clima y naturaleza y en incidencia política y liderazgo. Su grado de desarrollo y amplio equipo son un claro reflejo de la apuesta del gobierno británico por los mercados de conservación de la naturaleza.



rePLANET¹⁰. Consultora de soluciones basadas en la naturaleza para objetivos de pérdida cero y positivos para la naturaleza. Parecida a la anterior, también con sede en Inglaterra, pero con operaciones en diferentes países, incluyendo un proyecto en España. Presentó en el Bootcamp.



⁷ <https://www.conservationfinancealliance.org/>

⁸ <https://sgradeckas.substack.com/>

⁹ <https://finance.earth/>

¹⁰ <https://www.replanet.org.uk>

2 Financiación de la conservación: concepto y marco general

2.1 ¿Qué es la financiación de la conservación de la biodiversidad?

Definición 1:

La **financiación de la conservación de la biodiversidad** (FCB) es la práctica de conseguir y gestionar capital y de utilizar herramientas financieras e incentivos económicos para apoyar la gestión sostenible de la biodiversidad. Para ello es necesario aprovechar y gestionar políticas e incentivos que ayuden a movilizar capital privado a favor del buen estado de la naturaleza a largo plazo (Karolyi y Tobin-de la Puente, 2023).

Definición 2:

La **financiación de la conservación** es el uso innovador y efectivo de fondos y financiación para pagar soluciones basadas en la naturaleza. Mediante la aplicación de mecanismos basados en el mercado y fondos públicos para recaudar y gestionar el capital para la conservación ambiental, podemos lograr resultados positivos sociales, ambientales y financieros (Howell, 2024).

En palabras de Peter Howell (CFN), tendemos a ver la conservación y la restauración de la naturaleza como un coste, pero la FCB nos proporciona ejemplos claros de que puede ser una inversión. Es por ello que, tanto los gobiernos como todos los actores de la conservación deben de explorar la FCB en sus propios contextos y con inversores privados y empresas de su región y su nivel.

2.2 Futuro de la financiación de la biodiversidad (Karolyi y Tobin-de la Puente, 2023).

Más de la mitad del PIB mundial (unos 40 billones) depende moderada o altamente de la naturaleza y sus servicios. Teniendo en cuenta que nuestro planeta está experimentando una pérdida acelerada de biodiversidad, es obvio que será necesario un cambio transformacional en la manera en que los mercados valoran la naturaleza, los activos basados en la naturaleza y el capital natural. Se deben identificar e implementar mecanismos innovadores de financiación y políticas para movilizar la gran cantidad de fondos necesarios para conservar la naturaleza y reformar las políticas de gestión agrícola y forestal que afectan a la pérdida de biodiversidad, tales como:

- Productos financieros positivos para la naturaleza
- Mecanismos de compensación de biodiversidad
- Inversión en activos de infraestructura natural
- Inversión en soluciones basadas en la naturaleza

La idea de que el capital privado que busca rentabilidad sea una parte crucial de la solución en la pérdida de biodiversidad se ha vuelto más popular, al menos dentro de los círculos de activistas ambientales.

Este enfoque en el capital privado es consecuencia directa de la magnitud del problema. La financiación pública para la conservación simplemente no es suficiente. El así llamado “déficit, o brecha, de financiación de la biodiversidad” se estima que es casi en un orden de magnitud mayor que el total que se destina actualmente a financiar la biodiversidad, y prácticamente no hay expectativas de que los gobiernos puedan llenar ese vacío.

El capital privado se destinará a gran escala a la conservación de la biodiversidad si los rendimientos de la inversión ajustados al riesgo son competitivos. Sin embargo, otros mecanismos de incentivos también pueden generar flujos de capital significativos hacia la conservación de la biodiversidad, de los cuales la regulación puede ser el más importante.

Si bien los ejemplos más visibles de cambios regulatorios están teniendo lugar a nivel nacional y en la Unión Europea, **algunos de los avances más notables están sucediendo a nivel regional e incluso municipal**. Destacamos esto porque muestra un camino claro a las entidades de custodia y administraciones del territorio (autonómicas, provinciales, insulares, locales...) para animarlas a que desarrollen pruebas piloto y cambios regulatorios para el fomento de la financiación privada de la conservación. Es clara la importancia de fomentar e incentivar la financiación privada de la conservación, y el papel fundamental de las administraciones para ello (Ruiz y otros, 2023).

Se plantean cuatro opciones claras de políticas públicas: i) incentivar a las corporaciones e instituciones financieras para revelar los riesgos de sus actividades relacionados con la naturaleza; ii) alinear las carteras de inversión para que sean positivas para la naturaleza; iii) fortalecer los argumentos a favor de las soluciones basadas en la naturaleza mediante el uso de los mercados de carbono; iv) aumentar el capital en condiciones más favorables, como préstamos subordinados, garantías y subvenciones.

Un elemento fundamental en este contexto de innovación y desarrollo de la financiación es la medición de la biodiversidad y de su pérdida. Disponer de **buenas métricas** es un paso fundamental para comprender los riesgos de conservación, la gestión de riesgos y la valoración de la pérdida de biodiversidad. No existen indicadores ecológicos tan claros como los de calidad ambiental (temperatura media en la atmósfera o concentración de carbono atmosférico), que están reconocidos como mediciones concretas del cambio global. En relación a la biodiversidad no existe esta simplicidad.

Así pues, es muy importante, y es un reto principal para la financiación de la conservación, generar las métricas (demostrar resultados) y la escala (número y alcance de los proyectos) para soluciones basadas en la naturaleza, conservación de hábitat y poblaciones de especies relevantes, agricultura regenerativa o restauración ecológica. Las instalaciones solares, los puntos de recarga de vehículos y otras soluciones de energías renovables reciben gran cantidad de fondos y se desarrollan a gran escala y número, entre otras razones, porque sus métricas son mucho más simples y predecibles.

2.3 Introducción a los mecanismos de financiación de la biodiversidad

A partir de la definición presentada al inicio de este apartado podemos ver diferentes mecanismos concretos en función de su complejidad de aplicación (Figura 1), que es importante tener en cuenta antes de optar por aplicar alguno de ellos. Al final de este compendio (ver 4.2) se puede revisar un listado más completo de mecanismos de financiación sugeridos por CFN, muy recomendado para explorar todas las opciones posibles de nuevos mecanismos.

Fondos y fuentes de financiación

THE CONSERVATION
FINANCE NETWORK



Figura 1. Complejidad de uso de diferentes mecanismos de financiación de la biodiversidad. Fuente: presentación de Peter Howell (CFN) en el 2º Bootcamp Europeo.

También es interesante conocer la terminología y los mecanismos de financiación de conservación que implican a diferentes actores de la transacción (Figura 2).

Estructura de una transacción

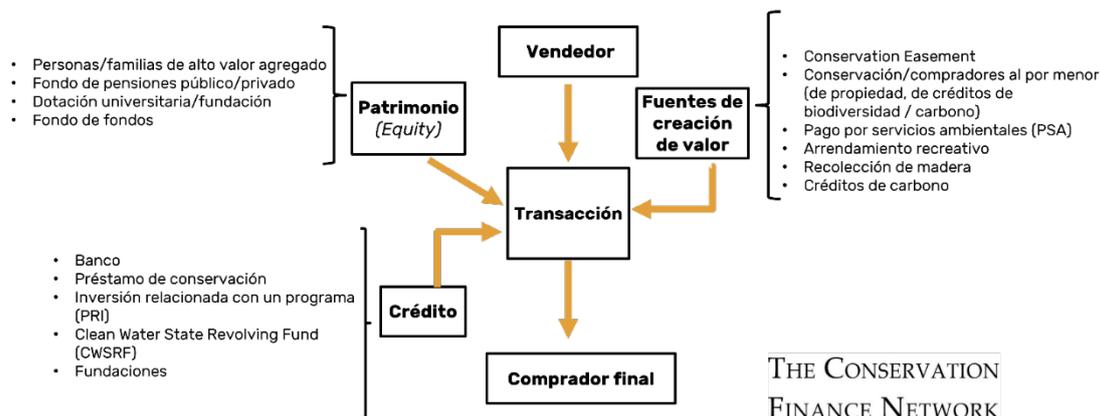


Figura 2. Componentes típicos de una transacción de valores de biodiversidad / servicios ecosistémicos. Fuente: presentación de Peter Howell (CFN) en el 2º Bootcamp Europeo.

La última y también muy relevante figura de esta introducción (Figura 3) nos muestra los diferentes tipos de capital de financiación de la biodiversidad en función de su expectativa de retorno (de una donación pura a una financiación al 100% de retorno) y de su grado de impacto. Mantenemos las denominaciones originales en inglés ya que es habitual verlas utilizadas en textos también en castellano.

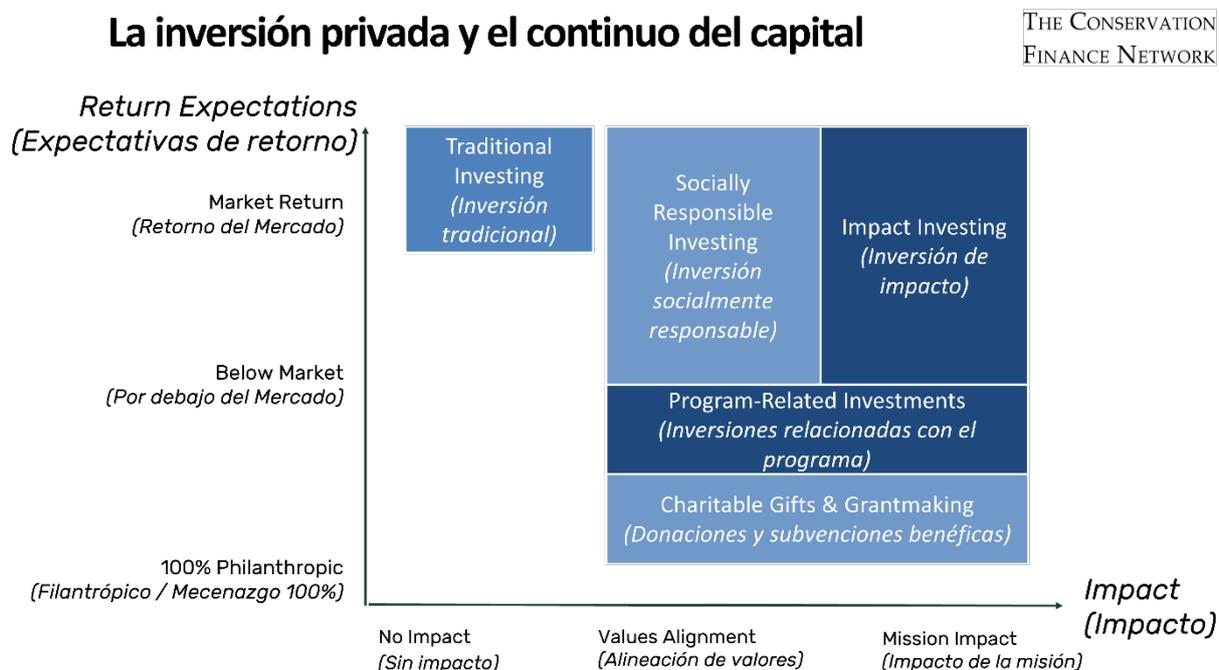


Figura 3. Diferentes tipos de capital de financiación de la biodiversidad en función de su retorno financiero esperado y su grado de impacto sobre los objetivos (misión) de las partes implicadas. Fuente: presentación de Peter Howell (CFN) en el 2º Bootcamp Europeo.



3 Presentación de mecanismos innovadores de financiación de la conservación y la custodia

Este es el apartado central de este compendio, donde presentamos los diferentes mecanismos analizados en el Bootcamp.

La Tabla 1 presenta todos los mecanismos de financiación innovadora que se detallan en este apartado. Son todos los que se presentaron durante el *bootcamp*. Como ya hemos apuntado, al final de este compendio (ver 4.2) se puede revisar un listado más extenso de mecanismos de financiación sugeridos por CFN, muy recomendado para explorar todas las opciones posibles de nuevos mecanismos.

Tabla 1. Compendio de mecanismos de financiación innovadora de la conservación del II Bootcamp Europeo. MF = Mecanismo de financiación; EF = Experiencia de Financiación (caso práctico replicable)

Código	Denominación	Potencial en España ¹
MF1a	Créditos de Biodiversidad	Medio
MF1b	Modelo de Créditos de Ganancia Neta de Biodiversidad (Inglaterra)	Conceptual
EF2	Modelo start-up de créditos agrarios de carbono y agricultura regenerativa	Medio
EF3	Inversión en agricultura y gestión forestal regenerativas	Alto
EF4	Fondo Climático NABU	Medio
MF5	Mercados de carbono con valor de biodiversidad	Bajo / Medio Conceptual
MF6	Bosques de la comunidad (<i>Community forests</i>)	Bajo / Medio Conceptual
MF7	Pago por resultados de conservación	Medio
MF8	Biodiversidad en la Directiva UE de Reporting de Sostenibilidad Corporativa	Por analizar
EF9	Carbono y biodiversidad en bosques maduros de los Cárpatos	Bajo-Medio
EF10	Restauración de turberas en los North Pennines (Inglaterra)	Medio–Alto
MF11	La pecera del delfín – exploración de nuevas oportunidades de financiación de biodiversidad en territorios concretos	Alto
EF12	Fondo de Conservación del Oeste de los Balcanes	Medio / Conceptual
EF13	Fondo del Agua de Norfolk (Inglaterra)	Alto

¹ Valoración del potencial de implementación en España, a criterio del autor.

Se presentan los detalles de los 13 fondos enumerados en la tabla anterior, en fichas de formato estandarizado.

3.1 Fichas de mecanismos de financiación

En este apartado presentamos las fichas de los diferentes mecanismos innovadores de financiación de conservación y custodia del territorio, de acuerdo con el listado presentado en la Tabla 1.

Denominación: MF1a - Créditos de Biodiversidad

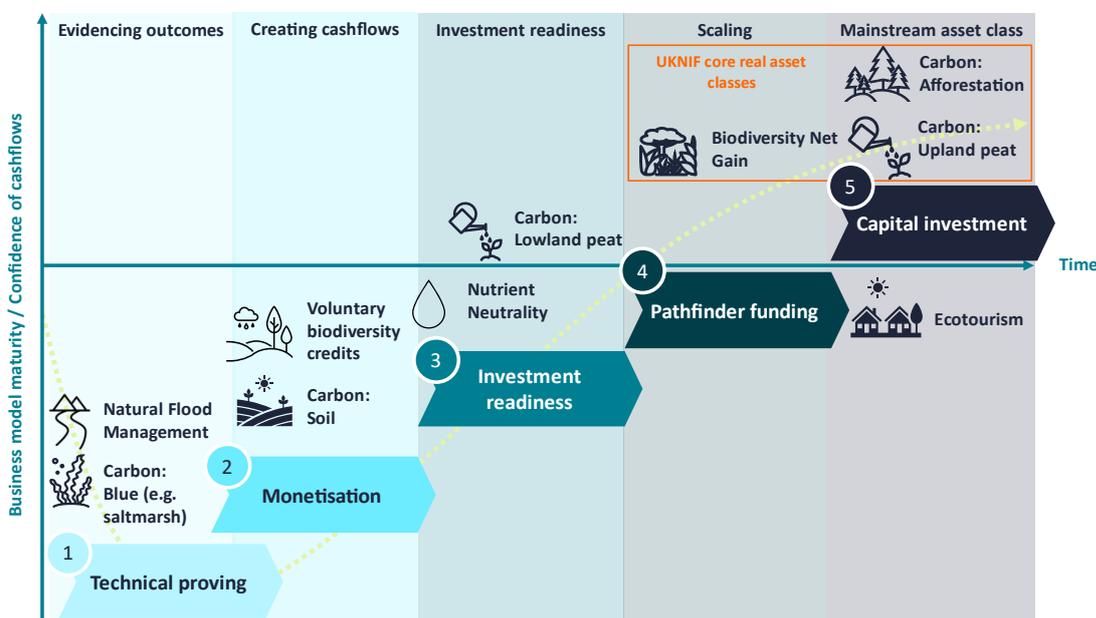
Países donde se aplica:	Inglaterra (ver MF1b), Rumanía (casos presentados en el bootcamp) y en continua expansión en América Central y del Sur, Indonesia, Egipto.	Potencial en España:	Medio
Marco normativo:	<ul style="list-style-type: none">• Puede funcionar sin marco normativo, en mercado voluntario donde prima una metodología clara de cálculo del crédito, la ganancia neta de Biodiversidad y el precio.		
Desarrollo técnico necesario:	<ul style="list-style-type: none">• Es necesario contar con una metodología clara y transparente, basada en datos fiables, y ser capaz de generar demanda de créditos)• Existen organizaciones especializadas en facilitar la consecución de proyectos de créditos de biodiversidad, asegurando una metodología fiable, y facilitando el encuentro entre la oferta y la demanda (ver otras referencias).		
Protocolo básico:	Existen diferentes metodologías para cuantificar el cambio de la biodiversidad. El Método Wallacea (ver otras referencias), presentado en el Bootcamp Europeo se basa en una cesta de 5 métricas y los créditos se determina por un % de diferencia mediana entre las 5 métricas. En el caso de prados seminaturales en Transilvania (Rumanía) las 5 métricas analizan: aves nidificantes, herpetofauna, plantas, lepidópteros, artrópodos terrestres y del suelo. Estas métricas varían de un proyecto a otro. Al tratarse de proyectos singulares e independientes su certificación no es fácil de concretar, la logística y los costes de monitoreo también comportan dificultades. En la figura 4 se representan los pasos de maduración en un modelo de negocio de créditos de biodiversidad.		
Casos presentados en el Bootcamp:	Prueba piloto de Fundatia ADEPT en Rumanía (2015-2018) , y nuevo proyecto en desarrollo en primavera de 2024.		
Valoración del autor:	Un camino de obligada exploración en España y en LIFE Custodia, a pesar de su falta de madurez. La cuestión de las métricas de cálculo de los créditos es fundamental y difícil de resolver satisfactoriamente. Por ello muchas voces abogan por la precaución y la duda sobre su viabilidad real actual, lo que limita el interés del mercado de fondos ambientales. Es, en cualquier caso, primordial explorar y testear este mecanismo.		

Denominación: **MF1a - Créditos de Biodiversidad**

- Otras referencias:
- E-Boletín y página de referencia internacional, sin dudar el mejor compendio actual en créditos de biodiversidad: <https://sgradeckas.substack.com/>
 - <https://wallaceatrust.org/wp-content/uploads/2022/12/Biodiversity-credit-methodology-V3.pdf>
 - [Biodiversity credits and the value of uniqueness | LinkedIn](#)

Conservation Finance Bootcamp Presentation- 14/05/2024

Nature-based solutions JCurve



finance earth Federated
Hermes

15

Figura 4. Pasos de maduración en un modelo de negocio de créditos de biodiversidad. En los pasos 4 a 5 es cuando la propiedad en conservación/restauración se encuentra en condiciones de acceder en el mercado de oferta/demanda. Fuente: Presentación de Allan Benhamou, FinanceEarth, en el 2º Bootcamp Europeo.

Denominación: **MF1b – Modelo de Créditos de Ganancia Neta de Biodiversidad**

Países donde se aplica: Inglaterra Potencial en España: Conceptual

Marco normativo:

- En Inglaterra acaba de entrar en aplicación (Febrero 2024) la disposición de ganancia-neta-de-biodiversidad (BNG del inglés *biodiversity-net-gain*) y se espera que signifique un gran avance a evaluar a futuro. Esta normativa

Denominación: MF1b – Modelo de Créditos de Ganancia Neta de Biodiversidad

obliga a toda promoción urbanística y de infraestructuras a generar una ganancia neta del 10% en superficie de biodiversidad conservada.

- Cabe recordar que España de hecho cuenta con la DA 8ª de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de Evaluación Ambiental, que no ha tenido desarrollo posterior, aunque en su día ya se previó su relación con la custodia del territorio (Pietx y Sánchez 2012).

Desarrollo técnico necesario:

- El modelo implica de manera necesaria a tres actores: i) constructor / promotor urbanístico o de infraestructuras; ii) propietario de terreno (que puede ser entidad de custodia o tener un acuerdo con esta); iii) administración pública que genera el permiso urbanístico (ver Figura 5).
- La jerarquía de mitigación del BNG es: Evitar > Compensar en el lugar (de construcción) > Compensar con créditos (unidades) de Biodiversidad > Compensar con créditos obligatorios (agencia pública *Natural England*) – El subrayado se refiere al mercado de créditos que las entidades de custodia y otros promotores ahora desplegarán.
- Es necesario acceder a capital paciente, flexible en la etapa temprana del desarrollo del mercado, hasta que los proyectos pueden acceder a la demanda.
- Es oportuno mostrar el enfoque a través de sitios piloto que ayuden a probar diferentes suposiciones/supuestos y aprovechar el potencial de aprendizaje del proyecto.
- Es beneficioso disponer de un modelo financiero para poner énfasis en múltiples sitios/escenarios.
- Son claros los beneficios de la colaboración y el trabajo entre los [4 Wildlife Trusts \(entidades de custodia inglesas\)](#) y el compromiso/contrato de más de 100 interesados /partes interesadas (ver otras referencias).
- Una de las opciones que prevé la normativa es el llamado “stacking” por el cual una propiedad puede acceder a pagos por diferentes créditos y unidades de servicios ecosistémicos combinados. (ver enlaces en otras referencias)

Protocolo básico:

- Los sitios de BNG deben mantenerse durante un mínimo de 30 años inscritos en el registro de BNG del gobierno y asegurados/garantizados por acuerdos legales (cláusula/pacto de conservación, denominación en Inglaterra de la servidumbre de conservación de EE. UU. *conservation easement*). En paralelo, las administraciones locales aprueban las licencias urbanísticas y podrán monitorear los proyectos de BNG (Figura 5).
 - Existe una métrica de medida de las unidades de biodiversidad que incluye: área, singularidad, condición, significancia estratégica y riesgo: temporal, de dificultad y espacial. La medida y la creación de unidades de biodiversidad es aplicable tanto a hábitat existente (de mayor o menor condición o calidad de hábitat), como a hábitat resultante de restauración o nueva creación.
 - La restauración/creación de hábitats previos a la venta de créditos incrementa las unidades de biodiversidad y por lo tanto puede generar un beneficio neto de inversión y un mercado de mejora de hábitats para las entidades de custodia inglesas (*nature trusts*). La compra de los terrenos
-

Denominación: MF1b – Modelo de Créditos de Ganancia Neta de Biodiversidad

por parte de las entidades puede ser también parte de la inversión previa vinculada a retorno posterior.

Casos presentados en el Bootcamp: Varios en Inglaterra, destacando el proyecto¹¹ de 4 Wildlife Trusts (entidades de custodia) + Finance Earth.

Valoración del autor: En la actualidad este es, probablemente, el modelo regulatorio más innovador y avanzado que existe en Europa. El interés práctico y real del mecanismo choca en España con la ausencia de normativa específica, y en especial de falta de obligatoriedad de compensación de biodiversidad para construcción, urbanismo e infraestructuras. No obstante, el desarrollo de pilotos en este sentido debería de ser prioritario.

Otras referencias: [Nueva norma de ganancia-neta-de-biodiversidad en Reino Unido](#) (febrero 2024)

Incluimos algunas fuentes específicas más del original en inglés para el lector interesado en profundizar más:

- The [Statutory Biodiversity Metric](#) published in February 2024
- Guidance on [BNG for local authorities](#)
- Guidance on [how land managers can take part](#) in the off-site BNG market
- Guidance on how to [combine BNG and nutrient mitigation/ other ecosystems service payments](#)
- [Conservation Covenant agreements](#) to preserve land in England

¹¹ https://finance.earth/wp-content/uploads/2024/02/15890_NEIRFcasestudy-BerkshireBuckinghamshireandOxfordshireWildlifeTrust-3.pdf

Who is involved in BNG?

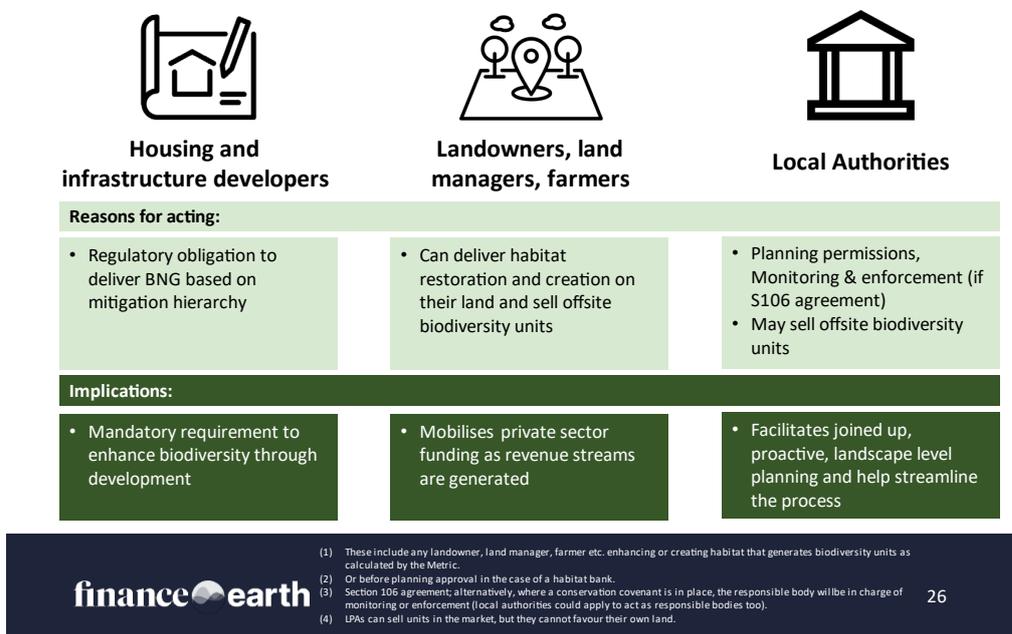


Figura 5. Actores en el modelo de ganancia-neta-de-biodiversidad en Inglaterra. Fuente: presentación de Daisy Bidault, Finance Earth en el Bootcamp Europeo.

Denominación:	EF2 - Modelo <i>start-up</i> de créditos agrarios de carbono y agricultura regenerativa (agricultura del carbono)
Países donde se aplica:	Lituania, Bulgaria, Portugal, Letonia, Polonia, Ucrania Potencial en Medio España:
Marco normativo:	Este proyecto es de naturaleza totalmente privada por parte de la start-up HeavyFinance de Letonia, que utiliza la normativa general de actividad económica y comercio de este país y los demás donde opera.
Desarrollo técnico necesario:	Proyecto a gran escala creado sobre la misión empresarial de retirar 1 Giga Tn. de emisiones de CO ₂ en 2050. HeavyFinance opera como un mercado que conecta inversores – tanto privados como institucionales – con agricultores europeos que necesitan financiación externa para ampliar sus explotaciones, cambiar hacia una agricultura regenerativa y generar créditos de carbono. Funcionan solamente en suelo arable, no en pastos. En mayo de 2024 sus datos serán: 500.000 ha agrícolas en el programa, 1 M Tn anuales de secuestro potencial de carbono, 10.000 muestras de suelo para el análisis científico del secuestro de CO ₂ , 2.500 agricultores participantes, 60 M € canalizados de inversores a agricultores. Actuar dentro del vacío

Denominación:	EF2 - Modelo <i>start-up</i> de créditos agrarios de carbono y agricultura regenerativa (agricultura del carbono)
Protocolo básico:	financiero agrario para la agricultura climática y orgánica es parte de su objetivo central ¹² . El mecanismo se fundamenta en tres pilares: i) Nueva maquinaria agrícola más eficiente, ii) fertilizantes orgánicos, iii) gestión responsable del suelo. Heavy Finance facilita a los agricultores participantes créditos a cero intereses para renovación de maquinaria y compensación económica por resultados de fijación de carbono. La firma de los acuerdos puede ser a distancia de manera digital y la verificación y validación se realiza por diferentes medios, incluyendo siempre muestras de suelo. El uso de las muestras de suelo da seguridad a los datos de contabilidad, así es mucho más claro en agricultura que en la captura de carbono en bosques. Los <i>influencers</i> en el sector agrícola son actores muy importantes para la colaboración. El ponente mencionó un precio del crédito de 40-60 €, y una capacidad de proporcionar 2,3 créditos por hectárea y año.
Casos presentados en el Bootcamp:	Heavy Finance
Valoración del autor:	Este no es el único proyecto de <i>agricultura del carbono</i> que existe, en un campo, como muchos vinculados a la fijación de gases de efecto invernadero, que está en pleno desarrollo (ver también la ficha MF5). La certificación y el monitoreo y la verificación de la generación y venta de créditos son muy importantes.
Otras referencias:	Estudio de la Comisión Europea sobre agricultura del carbono Otras empresas que gestionan programas de créditos de carbono en España: <i>Azolla Projects, Climate Farmers, eAgronom, Agreeana, Trinity Agtech</i> (Madriles, 2023).
Denominación:	EF3 – Inversión en agricultura y gestión forestal regenerativas
Países donde se aplica:	Unión Europea (España, Irlanda, Portugal), Australia y Estados Unidos Viabilidad en España: Alto
Marco normativo:	Marco normativo básico de inversión, contratación y gestión agraria, forestal y de conservación.
Desarrollo técnico necesario:	SLM Partners es una empresa gestora de activos reales que impulsa la agricultura regenerativa y la silvicultura en Estados Unidos, Europa y Australia. Además de los beneficios y la rentabilidad ambiental, social y económica asociadas con la agricultura regenerativa, los terrenos objetivo de SLM pueden aportar valor en créditos de carbono y de biodiversidad.
Protocolo básico:	SLM busca agricultores orgánicos, regenerativos o interesados en su transformación para apoyar la ampliación de su terreno de cultivo mediante contratos de arrendamiento de tierras. SLM adquiere tierras para agricultores y firma con ellos contratos de arrendamiento de 10 años

¹² Para el lector interesado en más detalles el ponente recomendó este informe: <https://www.fi-compass.eu/library/market-analysis/financing-gap-eu-agricultural-and-agri-food-sectors>

Denominación:	EF3 – Inversión en agricultura y gestión forestal regenerativas	
	<p>con opción de renovación. Su objetivo es proporcionar a largo plazo seguridad a los agricultores y esperar que la tierra esté disponible para el agricultor o negocio familiar durante el tiempo que se desee a partir de entonces.</p> <p>SLM mantiene la propiedad de los terrenos a largo plazo. Los pagos de alquiler se calculan con el valor de compra, sumados a los acuerdos de mejora del capital de la finca que acuerdan las partes.</p>	
Casos presentados en el Bootcamp:	<p>SLM partners. En Irlanda los proyectos son de carácter forestal mientras que en la península Ibérica se centran en cultivos leñosos.</p>	
Valoración del autor:	<p>Un proyecto de inversión agroforestal quizás más convencional, con un componente claro de transformación regenerativa de la producción. SLM opera en España y es por tanto un socio potencial para propietarios con los que las entidades de custodia mantienen acuerdos. Por otro lado, SLM puede ser un actor relevante en la búsqueda de otras soluciones de conservación en alianza, y por lo tanto un potencial interlocutor para innovaciones en LIFE CUSTODIA.</p>	
Otras referencias:		
Denominación:	EF4 - Fondo climático NABU	
Países donde se aplica:	Alemania (NABU)	Potencial en Medio España:
Marco normativo necesario:	Privado, en alianza con la cadena de Supermercados REWE y en marco regulatorio general y de mecenazgo	
Desarrollo técnico necesario:	<ul style="list-style-type: none"> • Iniciado en abril de 2022 por NABU en asociación con el Grupo REWE Capital inicial: 25 M€. • Propósito: financiar proyectos de conservación de la naturaleza con un impacto positivo en el clima, centrándose en la protección y restauración de las turberas de Alemania y Europa. • Modelo financiero: las empresas contribuyen en el fondo, pero no acceden a ningún tipo de certificado de créditos de carbono; no obstante, pueden reclamar los ahorros de las emisiones de CO₂ de las turberas re-inundadas en el marco de créditos de carbono, pero solamente los utilizan para propósitos de comunicación. • El proyecto incluye que REWE (u otra empresa participante) utilice el logo de NABU en algunos productos de marca blanca. 	
Protocolo básico:	Sin detalles	
Casos presentados en el Bootcamp:	Fondo climático NABU	
Valoración del autor:	Muy específico para una organización individual de gran difusión en Alemania. Conceptualmente interesante, quizás a otras escalas. Aplicación por agrupación de entidades compleja.	
Otras referencias:	---	

Denominación:	EF4 - Fondo climático NABU		
Denominación:	MF5 – Mercados de carbono con valor de biodiversidad		
Países donde se aplica:	Varios en todo el mundo	Potencial en España:	Bajo / Medio (concepto transferible)
Marco normativo:	<p>El modelo general es el de mercados y créditos voluntarios de fijación de carbono en suelos y en biomasa agraria, forestal o de hábitats naturales (turberas, prados naturales, marinos). Se regulan mediante sistemas propios de análisis, seguimiento y certificación. La <i>Comisión Europea</i> completará próximamente un reglamento que unifique los criterios de certificación¹³, que incluirá la obligación de beneficios asociados a la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en los programas de créditos de carbono agrario.</p>		
Desarrollo técnico necesario:	<p>En este caso no presentamos un desarrollo / protocolo concreto, sino un resumen de las notas recogidas en las diferentes intervenciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Puesta en marcha de la agricultura de carbono – falta de servicios de asesoramiento para agricultores sobre los servicios ecosistémicos y la eliminación del carbono. - El marco de certificación europeo de eliminación de carbono no tiene mecanismos de financiación propios, es solo un sistema de certificación. - El marco europeo de certificación distingue en: i) Criterios de calidad (cuantificación, adicionalidad, responsabilidad, sostenibilidad); ii) Criterios de certificación (verificación por terceros, esquemas/sistemas de certificación fiables, registro europeo). - La certificación es compleja y actualmente un grupo experto está apoyando a la Comisión Europea sobre cómo debería ser. - Después de 2030, la política agrícola del carbono incrementará las demandas institucionales. - Los créditos europeos para SBN son atractivos porque pueden generar una alta eliminación de carbono en períodos cortos. También en Europa hay mucha más capacidad y conocimiento sobre restauración que en África o América Latina, por ejemplo, donde no es fácil obtener experiencia y se debe levantar un vivero desde cero para iniciar un proyecto. - En la restauración de turberas hay una gran brecha entre lo que es posible y lo que existe en los proyectos de mercado de carbono de turba. La digitalización y la estandarización son áreas de trabajo prioritarias. El arrendamiento en lugar de la compra de tierra es más factible. 		
Protocolo básico:	Sin contenido específico.		

¹³ https://climate.ec.europa.eu/eu-action/carbon-removals-and-carbon-farming_en

Denominación:	EF4 - Fondo climático NABU
Casos presentados en el Bootcamp:	Reglamento de la Comisión Europea, AECO ¹⁴ (carbono vinculado a restauración de la lámina de agua en turberas anteriormente drenadas; interesante pequeño proyecto de desarrollo reciente desde 2023), Silvenia ¹⁵ (SBN que generan créditos de carbono; fondo específico del grupo suizo de inversión Mercuria). Las experiencias concretas EF2 y, parcialmente, la EF3 también son casos de mercados del carbono.
Valoración del autor:	Es muy interesante buscar también el vínculo entre estos programas y las iniciativas de custodia agraria, y la necesidad de asesoramiento técnico en conservación y restauración de la biodiversidad puede ser uno de los vínculos más evidentes.
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio de la Comisión Europea sobre agricultura del carbono • Otras empresas que gestionan programas de créditos de carbono en España: <i>Azolla Projects, Climate Farmers, eAgronom, Agreea, Trinity Agtech</i> (Madriles, 2023).

Denominación:	MF6 – Bosques de la comunidad (<i>Community forests</i>)		
Países donde se aplica:	Estados Unidos	Viabilidad en España:	Bajo / Medio / Conceptual
Marco normativo:	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto impulsado por Lyme Timber, una agencia de inversión y gestión forestal con más de 30 años de trayectoria. Peter Stein es un profesional muy conocido en el ámbito de gestión forestal y conservación de biodiversidad, con varios contactos también en España. • Funciona bajo el complejo sistema de <i>conservation easements, land trusts</i> y especialmente incentivos de tipo muy diverso encadenados entre ellos (p.ej. el ponente menciona leyes relacionadas con infraestructuras y trabajo, reducción de la inflación, en relación con este tipo de proyectos). • Menciona hasta 15 tipos diferentes de fondos (ayudas y financiación) y hasta 18 entidades no-lucrativas (<i>land trusts</i>) y agencias públicas con las que trabaja. 		
Desarrollo técnico necesario:	<ul style="list-style-type: none"> • El Modelo de Bosque de la Comunidad (<i>Community Forest Model</i>) asegura el acceso y los derechos a los recursos forestales a nivel comunitario; promueve la participación comunitaria en las decisiones de gestión; garantiza que las comunidades reciban valor y beneficios de la tierra, que puedan soportar y reforzar las prioridades comunitarias y los objetivos de desarrollo económico; y da protección permanente a los valores de conservación en las zonas boscosas. • Los bosques comunitarios suelen: 		

¹⁴ <https://www.aeco.earth/>

¹⁵ <https://mercuria.com/mercuria-creates-a-nature-based-investment-platform/>

Denominación:	MF6 – Bosques de la comunidad (<i>Community forests</i>)
	<ul style="list-style-type: none">- Pertenecer a un municipio o a una entidad de custodia del territorio (<i>land trust</i>) y ser administrados por ellos mismos en nombre de la comunidad.- La estructura de gestión garantiza la participación de la comunidad.- La comunidad es la receptora de los beneficios de los servicios ecosistémicos y también/ así como de los beneficios financieros.- Los valores de conservación están protegidos permanentemente. <ul style="list-style-type: none">• En la actualidad se están creando bosques comunitarios en todas partes de Estados Unidos. Lyme Timber ha participado en proyectos en Maine, New Hampshire, Quebec, Montana y Vermont. Muchos fideicomisos de tierras de conservación, y también de tierras comunitarias y ONG, participan activamente en la creación y apoyo de los bosques comunitarios.
Protocolo básico:	<p>En este proyecto en concreto una entidad de custodia se dirigió al grupo inversor forestal Lyme Timber para adquirir esta propiedad forestal de gran valor local y de conservación, de casi 9.000 Ha. 9 actores diferentes participaron en esta compra (entidad de custodia, gestor de fondos (<i>Lyme Timber</i>), agencias públicas, asesores técnicos, fondos de inversión y gestores de créditos de carbono.</p> <p>La compra de la propiedad se concretó en 2008 por parte de <i>Lyme Timber</i> y en un proceso que no detallamos aquí (ver enlace en Otras referencias), acabó finalmente en 2016 como un bosque de la comunidad gestionado por la entidad de custodia.</p>
Casos presentados en el Bootcamp:	The Lyme Forest Fund III and Downeast Lakes Land Trust Grand Lake Stream Project (DLLT), suroeste de Maine (EE.UU.)
Valoración del autor:	Los <i>community forests</i> son una figura específica en EE.UU., de forma que este no es un caso directamente aplicable en España. El elemento interesante a analizar y adaptar es el proceso por el cual una diversidad de actores de gestión y conservación trabajan de manera conjunta para asegurar la protección de un área natural (bosque comunitario en este caso). Sería muy interesante que alguno de los faros de innovación de LIFE CUSTODIA analizara un mecanismo parecido. Y, remarcar aquí que <u>la participación de las pequeñas entidades de custodia locales en estas alianzas es muy importante</u> , pudiendo además tener un papel estratégico en la identificación de oportunidades de fincas con valor de conservación para alianzas.
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none">• Guía para el desarrollo de <i>community forests</i>• Historia completa del caso Downeast Lakes: Carbon Program - Downeast Lakes Land Trust

Denominación: MF7 – Pago por resultados de conservación	
Países donde se aplica:	Varios en Europa y EE. UU.
Marco normativo:	<p>En la mayoría de los casos presentados se trata de modelos independientes sin un marco regulatorio específico.</p> <p>Los pagos directos y de medidas agroambientales voluntarias de la PAC también forman parte de este tipo de modelos, pero no profundizamos en ellos aquí. Se trata de modelos vinculados a los programas nacionales de la PAC, que en España no priorizan pagos por conservación. Por ello nos centramos en modelos independientes y autónomos de los pagos agrarios. La Figura 6 muestra las fuentes de financiación en proyectos de la RBPN en Europa.</p>
Desarrollo técnico necesario:	<p>El marco en el que se desarrollan los pagos por resultados incluye los siguientes elementos, con desarrollos técnicos específicos para cada caso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario generar un vínculo claro entre el pago que recibe un agricultor y el objetivo de biodiversidad. • La producción de biodiversidad se convierte en parte del sistema agrícola y de su balance económico. • Los agricultores son recompensados por su esfuerzo empresarial. • Se genera un mayor reconocimiento público del rol de los agricultores en el mantenimiento de la biodiversidad. • Es necesario contar con indicadores claros de resultados en términos de la biodiversidad efectiva para la que se acuerda el pago, aunque en algunos casos es difícil establecer indicadores directos y se deberá de contar con indicadores indirectos. En ambos casos estos indicadores están acordados y definidos desde el inicio del acuerdo de pagos. • La autoridad de gestión no siempre tiene acceso a la experiencia para establecer/crear un RBAPS (del inglés: <i>result-based agri-environment payment schemes</i> – Marco de pagos agroambientales basado en resultados). • Lógicamente los agricultores deben estar dispuestos a aceptar de manera voluntaria el método de conservación (y pagos) basado en los resultados para participar y acceder al mismo. • Wild Atlantic Nature (Irlanda) prioriza el enfoque de “explotación completa” en el diseño de modelos de pagos por resultados, que combina el pago con un apoyo (menor) a los costes de actuación para conseguir estos resultados. • En EE. UU., Blue Forest combina ciencia y conocimiento tradicional en sus actividades de restauración forestal por resultados (caso particular).
Protocolo básico:	<ul style="list-style-type: none"> • 3 niveles de pago, calculados con la metodología de ingresos perdidos acordada por la autoridad de gestión: <ul style="list-style-type: none"> – 5 especies: €213 / ha / año – 8 especies: €229 / ha / año – 10 especies: €259 / ha / año • Los titulares del contrato de pago por resultados: <ul style="list-style-type: none"> - No pueden renunciar al mismo durante el período del contrato. - Se les incentiva a gestionar de forma que puedan aumentar sus ingresos para obtener tasas de pago más altas. - Necesitan más información que les permita hacer autoevaluación: formación, folletos de orientación...

Denominación: MF7 – Pago por resultados de conservación

- ¿Trabajar en estrecha colaboración con la autoridad de gestión y el organismo pagador hace que la integración en la política nacional posterior a 2020 sea más posible?
 - ¿Es posible utilizarlo como una opción para las áreas Natura 2000?
- (Estos dos últimos puntos en forma de pregunta se refieren al trabajo que realiza Fundatia ADEPT con el gobierno de Rumanía para dar continuidad a este modelo.).

El bono de resiliencia forestal de Blue Forest en EE. UU. es más complejo en el número de actores implicados y el tipo de resultados de resiliencia forestal (riesgo de incendios y conservación del agua) que obtiene (Figura 7). Ver web más abajo para más información.

Casos presentados en el Bootcamp:

La [red europea RBPN \(Results based payments network\)](#) mostró datos de hasta 13 países europeos que han testeado modelos de pagos por resultados, pero en la mayoría de los casos han sido pocos pilotos (1-4) y que en algunos casos no han tenido continuidad a largo plazo. Fundatia ADEPT presentó el caso de la finca de Angofa, también expuesto en la ficha de créditos de biodiversidad. [Blue Forest](#) presentó los bonos de resiliencia forestal del oeste de los EE. UU. [Wild Atlantic Nature LIFE](#) (Irlanda)

Valoración del autor:

Este es un mecanismo ya probando en España con, por ejemplo, algunos proyectos de la RBPN. Es sin duda una metodología interesante y vinculable a los sistemas de créditos de biodiversidad. Sin lugar a duda es oportuno explorarlos, y podrían ser un mecanismo para la participación de PYMES en la financiación de microreservas.

Otras referencias:

- [Result Based Payments Network](#) - Extensa página web de la red europea de pagos por resultados con abundante información conceptual y metodológica.
- [Blue Forest | Because landscape restoration needs to happen now](#)
- [Results-based Payments for Biodiversity Guidance Handbook. Designing and implementing results-based agri-environment schemes 2014-2020. Comisión Europea. Nature and biodiversity - European Commission](#)
- [Farming for Nature - Teagasc | Agriculture and Food Development Authority](#). Publicación con casos basados en resultados en Irlanda.

Funding sources of RBPS

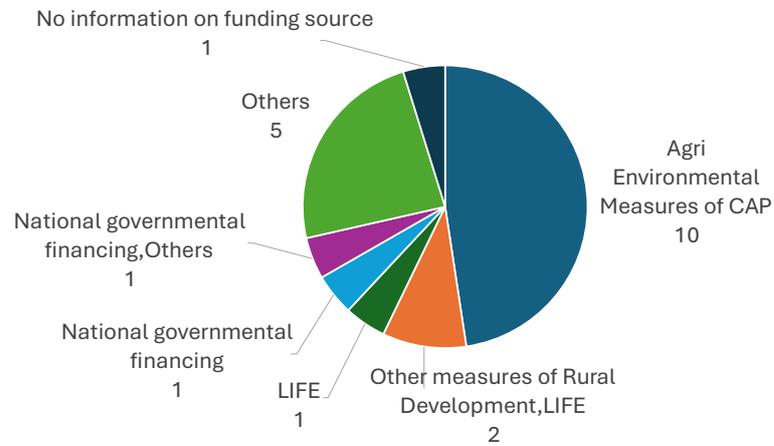


Figura 6. Origen de la financiación de los programas de pagos por resultados de conservación en Europa. Fuente: Presentación de Johanna Huber, RBPN en el Bootcamp Europeo.

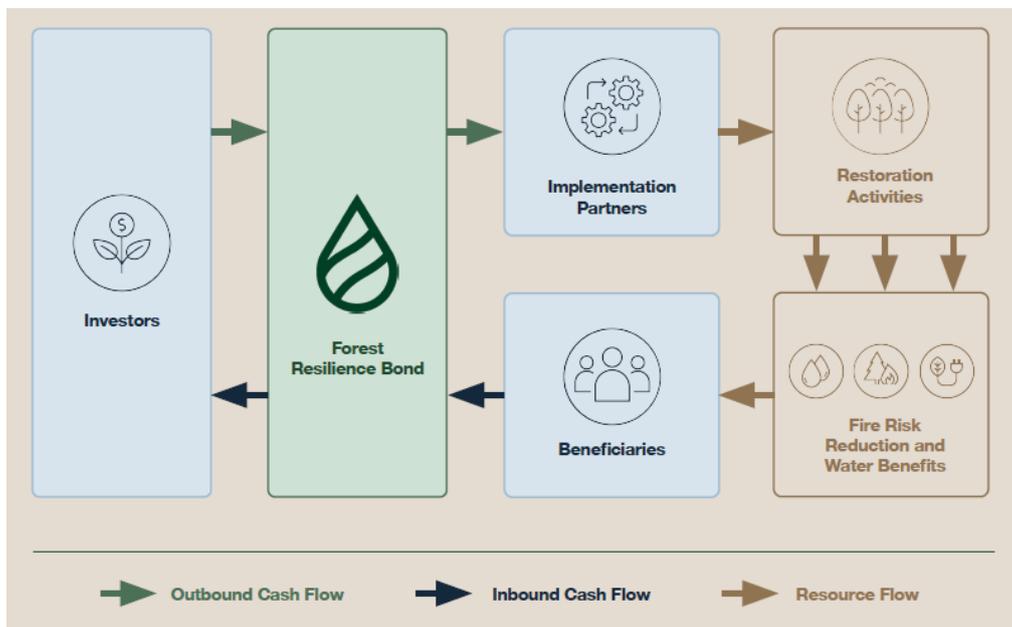


Figura 7. Esquema básico de flujo financiero del Forest Resilience Bond de Blue Carbon. Fuente: Presentación de Zach Knight en el Bootcamp Europeo.

Denominación:	MF8 – Biodiversidad en la Directiva UE de Reporte de Sostenibilidad Corporativa (DRSC)		
Países donde se aplica:	Unión Europea	Potencial en España:	Por analizar
Marco normativo:	Directiva de Reporte de Sostenibilidad de las Empresas , 5.1.2023.		
Desarrollo técnico necesario:	<p>El 5 de enero de 2023 entró en vigor la Directiva sobre presentación de informes de sostenibilidad corporativa (DRSC o CSRD, por sus siglas en inglés, Corporate Sustainability Reporting Directive), que moderniza y refuerza las normas relativas a la información social y medioambiental que las empresas deben presentar. Ahora, se exigirá a un conjunto más amplio de grandes empresas, así como a las pymes que cotizan en bolsa, que informen sobre sostenibilidad. Algunas empresas no pertenecientes a la UE también deberán informar si generan más de 150 millones de euros en el mercado europeo. Las nuevas normas garantizarán que los inversores y otras partes interesadas tengan acceso a la información que necesitan para evaluar el impacto de las empresas en las personas y el medio ambiente y que los inversores evalúen los riesgos y las oportunidades financieras derivados del cambio climático y otras cuestiones de sostenibilidad. Por último, los costes de presentación de informes se reducirán para las empresas a medio y largo plazo al armonizar la información que deben proporcionar.</p> <p>Dentro del reporte (<i>European Sustainability Reporting Standards (ESRS)</i>) se encuentra el estándar ERS E4 de Biodiversidad y Ecosistemas que es el que resulta de interés para este informe. Existen otros 4 estándares que no tratamos aquí: ESRS E1 Lucha contra el cambio climático. ESRS E2 Reducción de la contaminación. ESRS E3 Protección del agua y la vida marina. ESRS E5 Economía circular y uso smart de los recursos.</p>		
Protocolo básico:	<p>Gestión de impactos, riesgos y oportunidades: Descripción del proceso para identificar y evaluar los impactos, riesgos y oportunidades materiales relacionados con la biodiversidad y los ecosistemas (Impacts Risks and Opportunities, IRO). Impactos materiales, riesgos y oportunidades y su interacción con la estrategia y el modelo de negocio (Strategy and Business Model. SBM).</p> <p>Estrategia: El estándar ESRS E4 de Biodiversidad y ecosistemas incluye hasta 6 áreas de requerimiento de reporte (DR – <i>Disclosure requirement</i>):</p> <p>Métricas y objetivos</p> <p>DR E4-1 Plan de transición y consideración de la biodiversidad y los ecosistemas en la estrategia y el modelo de negocios. DR E4-2 Políticas relacionadas con la biodiversidad y los ecosistemas. DR E4-3 Acciones y recursos relacionados con la biodiversidad y los ecosistemas. DR E4-4 Objetivos relacionados con la biodiversidad y los ecosistemas. DR E4-5 Métricas de impacto relacionadas con la biodiversidad y el cambio de los ecosistemas. DR E4-6 Efectos financieros previstos/esperados de la biodiversidad y los riesgos y oportunidades relacionados con los ecosistemas.</p>		

Denominación:	MF8 – Biodiversidad en la Directiva UE de Reporte de Sostenibilidad Corporativa (DRSC)
Casos presentados en el Bootcamp:	Sólo hubo una discusión conceptual, sin entrar en mayor detalle.
Valoración del autor:	Disponemos solamente de referencias muy generales en el marco del Bootcamp Europeo. Es un modelo que será necesario analizar más específicamente.
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • Corporate sustainability reporting - European Commission • ESRS E4: Biodiversity and ecosystems • Publication of the Thematic Report on Biodiversity Disclosure Initiatives

Denominación:	EF9 – Carbono y biodiversidad en bosques maduros de los Cárpatos	
Países donde se aplica:	Rumanía	Potencial en España: Bajo / Medio
Marco normativo:	Esta es una organización privada específica con su propio funcionamiento	
Desarrollo técnico necesario:	<p>La visión de la Foundation Conservation Carpatha es crear un ecosistema resiliente en los Cárpatos donde la biodiversidad y las personas prosperen a perpetuidad.</p> <p>Y a su vez, la misión es crear el Parque Nacional Forestal más grande de Europa central en las montañas Făgăraș de Rumanía, un macizo montañoso de 250.000 ha, sin ningún asentamiento en su interior, como un ecosistema completo y autosostenible, que beneficie a la naturaleza y a las personas al mismo tiempo que mitiga el cambio climático. Opera desde 2009.</p> <p>Desarrolla además un programa de créditos de carbono forestal VM0012 - Gestión forestal mejorada en bosques templados y boreales: de tala a bosques protegidos/protección de bosques no talados, en 14.000 Ha y una duración de 40 años (2017-2057) con <i>Verified Carbon Standard</i>, certificados por Verra.</p>	
Protocolo básico:	<p>Programa completo de actuación en gestión para la pre-creación de un parque nacional con programas de conservación, nueva economía, comunicación, participación de la comunidad y dotación de infraestructuras del futuro parque nacional.</p> <p>Utiliza un amplio abanico de mecanismos de financiación y ha movilizado hasta 2024 más de 100 M € de filantropía, ayudas públicas, fundaciones privadas y empresas.</p>	
Casos presentados en el Bootcamp:	Montaña Făgăraș en Rumanía	
Valoración del autor:	Se trata de un proyecto específico, con resultados muy amplios y aparentemente exitosos. Puede servir de caso comparado para entidades de custodia que trabajan en un ámbito geográfico muy delimitado.	
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • Carpathia 	

Denominación:	EF-10 Restauración de turberas en los North Pennines (Inglaterra) / The Peatland Code		
Países donde se aplica:	Inglaterra	Potencial en España:	Bajo / Medio / Concepto
Marco normativo:	North Pennines tiene declaración como National Landscape (antiguamente AONB – Area of Outstanding Natural Beauty) y es gestionada bajo esta figura de protección. Código de las Turberas (ver descripción a continuación)		
Desarrollo técnico necesario:	<ul style="list-style-type: none"> • Con una extensión de 1000 Km² de turberas (30% de turberas profundas – <i>blanket bogs</i>- de toda Inglaterra). Llevan restauradas 50.000 Ha a un ritmo de 5.000 Ha anuales (en más de 20 años esperan completar toda la restauración). • El Código de turberas del Reino Unido (<i>UK Peatland Code</i>) fue desarrollado por el Gobierno de Inglaterra (DEFRA) en colaboración con el Programa de turberas del Reino Unido de la UICN • El Código es una norma de certificación voluntaria para proyectos de turberas en el Reino Unido que deseen comercializar créditos de carbono basados en turberas. • Proporciona certeza y claridad a las empresas y otros inversores en proyectos de turberas a través de una validación independiente. • Garantiza que los beneficios sean reales, cuantificables y permanentes. • El Código tiene dos partes: evaluación (del estado) y ventas (de créditos)*. • En North Pennines se han ejecutado más de 20 proyectos de turberas a través del Código. 		
Protocolo básico:	<p>Las instrucciones básicas del <i>Peatland Code</i> son:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se selecciona el sitio. 2. El propietario acepta un sitio de PC (financiación combinada). 3. Se mapea el sitio, “UAVed”, “GISed” y se elabora una especificación de restauración y una evaluación del Código de turberas (incluye un equivalente de CO₂ con pérdida evitada). 4. Ahora el sitio tiene un costo de restauración y un requisito de costo adicional. 5. Para que se vendan los créditos, debe haber una combinación de financiación, una mezcla de un 85 % público como máximo y un 15 % privado como mínimo. 6. El sitio se registra, se valida y el carbono se puede vender como unidades potenciales. 7. El sitio se verifica después de 5 años y los créditos se convierten en créditos reales. 8. Se repite el proceso. <p>Pero la realidad es que el código de turberas no funciona lo suficiente todavía y es mejor esperar para aplicarlo. Sus principales debilidades son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demasiado complicado, demasiado largo. • La adicionalidad es arbitraria. • Incertidumbre sobre otros pagos. • ¿Dónde está el riesgo: en el inversor o en el propietario? 		

Denominación:	EF-10 Restauración de turberas en los North Pennines (Inglaterra) / The Peatland Code		
	<ul style="list-style-type: none"> • Preocupaciones sobre el impacto en el valor de la tierra. • El precio del carbono es demasiado bajo. • ¿Podemos agrupar otros beneficios y cobrar por ellos? • ¿Existen otros sistemas de crédito que sean mejores? ¿Más fáciles? • ¿Se beneficiarán los comunales o los arrendatarios? • Ética corporativa <i>versus</i> propietarios. • ¡El mercado no funciona! (todavía) 		
Casos presentados en el Bootcamp:	North Pennines National Landscape		
Valoración del autor:	De nuevo el interés en este caso está en el concepto y la visión de escala de North Pennines y el enfoque financiero del código de turberas. De interés para ser analizado.		
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • The Great North Bog Private Sector Partner Specification and Invitation to Respond Supported by Peatland Restoration in Northern England 		
Denominación:	MF11 – La pecera del delfín – exploración de nuevas oportunidades de financiación de biodiversidad en territorios concretos		
Países donde se aplica:	Irlanda, Eslovaquia, países Balcánicos	Potencial en España:	Muy Alto
Marco normativo:	Se trata de una herramienta de análisis y reflexión sin componente normativo		
Desarrollo técnico necesario:	<p>Esta herramienta es una adaptación del método <i>Tanque de tiburones (Shark tank)</i>, en el que personas emprendedoras presentan sus proyectos a un grupo de titanes de la empresa que les cuestiona con agresividad sus posicionamientos.</p> <p>El <i>Tanque de delfines</i>, por el contrario, cuestiona y asesora a proyectos de interés ambiental y social de una manera colaborativa y empática para hacerles crecer.</p>		
Protocolo básico:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Escoger un caso de conservación / restauración con necesidad de orientación en su modelo de financiación. 2. Seleccionar un panel de 4-5 delfines (expertos / asesores en financiación de conservación) desde diferentes perspectivas. Es importante la diversidad de experiencia, ámbito (silo) en el que trabajan, y puntos de vista. 3. Presentar el caso de exploración en detalle, tanto en aspectos técnicos como en planteamiento y dudas de financiación. Las preguntas principales finales son muy importantes. 4. Ronda de preguntas y valoración por parte de los delfines, en diálogo con el caso presentado. Si hay otros participantes presentes, pueden intervenir después de los delfines, que actúan de fila cero. 		

Denominación:	MF11 – La pecera del delfín – exploración de nuevas oportunidades de financiación de biodiversidad en territorios concretos		
	5. Realización de un acta de la sesión por parte del responsable del caso, y a ser posible con <i>feedback</i> de los delfines, como documento final y punto de partida de posibles pasos posteriores.		
Casos presentados en el Bootcamp:	En el Bootcamp Europeo se presentaron 3 casos que fueron discutidos por los delfines y otros participantes. En concreto: <ul style="list-style-type: none"> • Programa de conservación de ríos en el oeste de los Balcanes. • La cooperativa de explotaciones agrarias familiares de humedales (paludicultura) en Irlanda. • La entidad de custodia de ríos y prados en el Danubio en Eslovaquia. 		
Valoración del autor:	Esta es una metodología totalmente aplicable al LIFE CUSTODIA, en el proceso de selección y orientación a posibles casos de innovación financiera. Se recomienda su testeo de manera inmediata en las fases iniciales del proyecto. Muchas otras iniciativas de financiación de la conservación pueden seguir el mismo modelo.		
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • Un ejemplo online de Tanque de delfines de conservación: Conservation Finance Learning Lab Part V: “Dolphin Tank” Project Consultations 		

Denominación:	EF12 - Fondo de biodiversidad de los Balcanes del Oeste (Western Balkans Conservation Trust Fund - CTF)		
Países donde se aplica:	Países Balcánicos del Oeste	Potencial en España:	Medio/Conceptual
Marco normativo:	Marco general de fondos de patrimonio e inversión. Normativa aplicable a fondos fiduciarios.		
Desarrollo técnico necesario:	No disponemos de información muy detallada de este caso que, no obstante, es interesante por su singularidad en Europa (no tanto en EE. UU.). En años recientes TNC (<i>The Nature Conservancy</i>), la gran organización internacional con base en EE. UU., ha iniciado un programa de apoyo a proyectos de conservación de ríos y financiación de áreas protegidas en el oeste de los Balcanes. El proyecto de un fondo permanente pretende generar financiación base, continua y fiable, basada en programas, capacitación y sostenibilidad. TNC cuenta ya con experiencia en CTFs en EE. UU. y con acceso a donantes. En primavera de 2024 se ha desarrollado el estudio de viabilidad de la creación del fondo.		
Protocolo básico:			
Casos presentados en el Bootcamp:	TNC Ríos sin represas en los países Balcánicos		
Valoración del autor:	Sin entrar en una valoración de detalle, la creación de este tipo de fondos de aportación privada y de donantes en paisajes y ámbitos concretos de la		

Denominación: *EF12 - Fondo de biodiversidad de los Balcanes del Oeste (Western Balkans Conservation Trust Fund - CTF)*

península Ibérica es interesante de explorar. Las referencias siguientes son de utilidad en este sentido.

Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • United For Rivers: A Coalition for Europe's Last Wild Rivers • NatureVest is TNC's Impact Investing and Sustainable Finance team • Guía Detallada guía en castellano sobre CTF): Estándares de práctica para los fondos fiduciarios para la conservación.
---------------------------	---

Denominación: *EF13 - Fondo del Agua de Norfolk / Norfolk Water Fund*

Países donde se aplica:	Condado de Norfolk, Inglaterra	Potencial en España:	Alta
Marco normativo:	Sin datos.		
Desarrollo técnico necesario:	<p>Este caso fue mencionado en el bootcamp, pero no se presentó en detalle. Lo incluimos aquí por su especial interés en relación con la aplicación de soluciones basadas en la naturaleza para la gestión del agua, tan importantes en muchos lugares de España. El contenido de esta ficha se basa en la primera referencia web incluida al final.</p> <p>En febrero de 2021, el Consejo del Condado de Norfolk inició el Programa de Estrategia del Agua de Norfolk (NSWP), una asociación con la empresa de agua Anglian Water, la organización de membresía multisectorial Water Resources East y The Nature Conservancy (TNC). El NSWP busca demostrar cómo se pueden utilizar las soluciones basadas en la naturaleza (SBN) para complementar la infraestructura gris tradicional para abordar los desafíos del agua de Norfolk, mostrando al condado como un ejemplo internacional de gestión colaborativa del agua.</p>		
Protocolo básico:	El NSWP se basa en gran medida en la experiencia del Proyecto Ambiental Wendling Beck , una iniciativa liderada por agricultores respaldada por TNC, Anglian Water, el Consejo del Condado de Norfolk y otros, que ha demostrado oportunidades en el mundo real para financiar la restauración de la naturaleza a través de mercados privados.		
Casos presentados en el Bootcamp:	Caso extraído de conversaciones en el bootcamp. No presentado. En la figura 8 se presenta un resumen del Programa Estratégico del Agua.		
Valoración del autor:	Sin entrar en una valoración de detalle, la creación de este tipo de fondos de aportación privada y de donantes en paisajes y ámbitos concretos de la península Ibérica es interesante de explorar. Las referencias siguientes son de utilidad en este sentido.		
Otras referencias:	<ul style="list-style-type: none"> • Norfolk Water Fund: Investing in Nature for Water Security • https://wre.org.uk/projects/norfolk-water-strategy-programme/ • Norfolk Water Fund Business Case (Plan de negocio del programa) • Resilient watersheds toolbox • Nature for Water. Servicio de apoyo a planificación de SBN en cuencas. 		

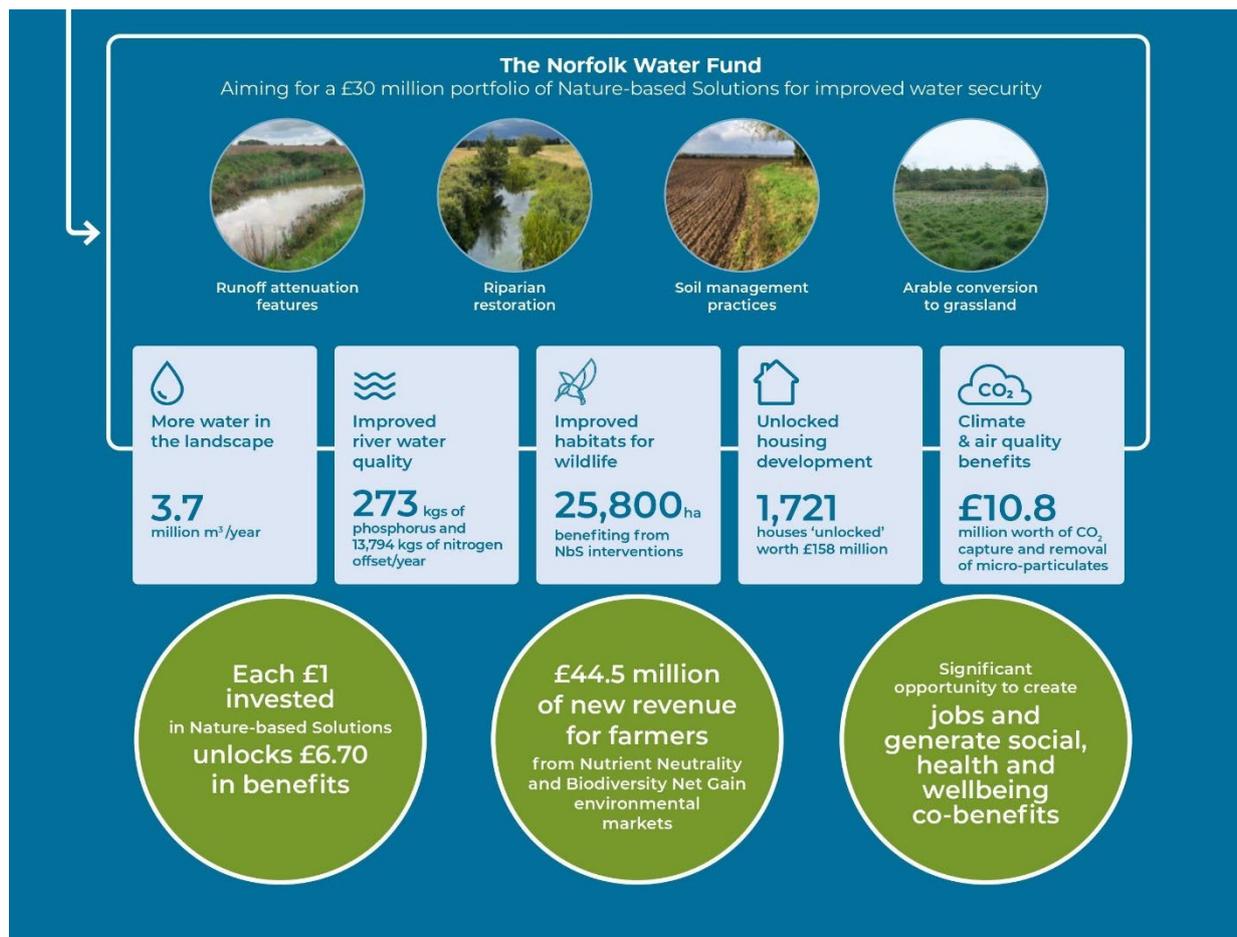


Figura 8. Fondo del agua de Norfolk (Inglaterra). Infografía resumen del Programa Estratégico del Agua (fragmento). Fuente: <https://wre.org.uk/wp-content/uploads/2024/02/Norfolk-Water-Fund-Summary-Infographic.pdf>

*Compendio de financiación innovadora
en conservación y custodia del territorio*



3.2 Recomendaciones y buenas prácticas en financiación de la biodiversidad el marco de LIFE CUSTODIA

Este compendio no pretende ser una guía exhaustiva y por lo tanto es un documento más sintético, que expone algunas recomendaciones a partir de los diálogos del Bootcamp. Estas recomendaciones se plantean para incentivar la innovación en los mecanismos de financiación en custodia del territorio y conservación. El LIFE CUSTODIA tiene un paquete de trabajo expresamente orientado a esta cuestión, y un segundo paquete para incentivar la colaboración público-privada y social, que fomentará la innovación en la gestión de fondos públicos con finalidad de conservación, a través de la custodia del territorio. Estas recomendaciones, pues, tienen en cuenta estas oportunidades de apoyo para que las entidades de custodia aborden retos de financiación más complejos que los asumidos hasta ahora.

Reglas básicas (Peter Howell, CFN):

- Buscar primero el dinero más simple y fácil de conseguir
- Construir la solución desde el punto débil, el más crítico del proyecto (de la frase hecha en inglés *Build the solution from the pain Point*). Es decir, ¿Dónde duele, donde está la disfunción en la necesidad de financiación de la conservación? Empezar a buscar la solución desde allá. [Más sobre el concepto](#).
- No importa con qué tipo de capital estés hablando, invita a tu financiador a comer para generar confianza hacia el sí. Y si puede ser una comida visitando el lugar donde se lleva a cabo el proyecto de custodia, visitando los paisajes, viendo las especies y las personas que los cuidan, ¡mucho mejor!
- Alguien debe estar dispuesto/ser capaz de pagar para poder iniciar un programa o proyecto de financiación de la naturaleza.
- Busca a los socios que te ayuden -y el LIFE CUSTODIA debe de ser el marco para ello-. Tú no necesitas ser el experto.
- Entiende y enfoca bien el diálogo de financiación al contexto de interlocución concreto:
 - o Fondos de conservación de mecenazgo / filantropía o ayudas públicas.
 - o Financiación de la conservación; inversión y retorno de los fondos, incluyendo el marco ESG¹⁶ de inversión, resultados / retornos medibles a alcanzar en términos climáticos y de biodiversidad.
- La financiación privada necesita escala y no se implica en proyectos pequeños, por ello los proyectos a escala de paisaje, quizás en colaboración entre diferentes entidades, son un camino fundamental para el futuro.
- Para utilizar el capital privado de manera efectiva es muy importante comprender los *valores* y *objetivos* de los inversores privados.
- Y recordad que el capital privado gravita hacia lo estandarizable, predecible y repetible (¡y que es aburrido!).

¹⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Environmental,_social,_and_governance

Algunas recomendaciones surgidas del 1r Bootcamp Europeo (Eurosite 2023)

- Diferentes países no europeos han avanzado mucho más en la implementación de proyectos de conservación vinculados a beneficios. En este sentido, es evidente que las oportunidades en Europa son muchas y requieren imaginación e innovación.
- Un número cada vez mayor de inversores (especialmente compañías de seguros europeas, bancos, fondos de pensiones, oficinas de patrimonio familiar) buscan productos basados en la naturaleza, positivos para la biodiversidad; proyectos con retorno de inversión. Hasta ahora, han encontrado principalmente proyectos fuera de Europa, mientras que el sector local de conservación de la naturaleza tiene pocos proyectos listos para invertir.
- Ventajas de las inversiones con fines de lucro en la conservación de la naturaleza, que también pueden llegar a ser importantes para la conservación de la naturaleza en Europa, incluyen los siguientes:
 - o A menudo permiten una velocidad de acción y volumen que fondos públicos o filantrópicos no puede ofrecer.
 - o Desarrollan y demuestran modelos de negocio que se refinancian a través de sus beneficios y, por lo tanto, hacer que los proyectos sean reproducibles y escalables.
 - o Ofrecen un apalancamiento para la financiación pública y filantrópica, que es muy oportuno (aliviar la carga sobre los presupuestos públicos).
- Es necesario educar y formar al sector público europeo, así como a las organizaciones conservacionistas sin ánimo de lucro para ayudar a fomentar la inversión privada en la naturaleza. A pesar del interés en aprovechar el capital privado, muchos grupos se encuentran todavía en una fase muy temprana. La asistencia técnica y los ejemplos concretos sobre una serie de temas para interactuar con el sector privado, desde el desarrollo de políticas y la investigación y el "juego paralelo", hasta los primeros proyectos piloto hacia partenariados más ambiciosos. LIFE CUSTODIA es un proyecto diseñado para promover precisamente este tipo de operaciones.
- La contabilidad e información sobre los efectos de las actividades económicas sobre la biodiversidad y la cuantificación de los riesgos relacionados con la pérdida de biodiversidad es cada vez más importante, impulsadas por la demanda de las corporaciones internacionales y las actividades de establecimiento de normas de organismos internacionales (Directiva de la UE sobre reporte empresarial en materia de sostenibilidad, órganos Internacionales de Normalización, Grupo de Trabajo sobre Divulgación de Información Financiera Relacionada con la Naturaleza – TNFD; ver ficha anterior MF8). Igual que los créditos de carbono, la introducción de créditos de biodiversidad es más una cuestión de cómo realizarlo que de esperar a su desarrollo completo. Por todo ello, el sector conservacionista debe de acompañar de manera activa y crítica el desarrollo de estos mecanismos de crédito de biodiversidad, contribuyendo a fijar, el nivel de ambición, alcance de su transparencia, justicia social, factibilidad técnica y política y control con una oportunidad que, de lo contrario, el mercado desarrollará por su cuenta, en cualquier caso.

Recomendaciones específicas para Créditos de biodiversidad (Paul Leadbitter, North Pennines):

- El mercado de créditos de carbono es inmaduro, los propietarios no quieren vender... ¿todavía?
- Las empresas quieren "invertir", pero no necesariamente saben lo que quieren.
- Tenemos que estar en la mesa para ayudar a escribir las reglas.
- No centrarse solo en el carbono o los créditos, explorar otras oportunidades vinculadas a responsabilidad social corporativa y reporting de sostenibilidad corporativa (ver ficha MF8, anterior).
- Piensa en grande, piensa conectado y define tu oferta.
- ¿Existe un consenso sobre la ética de los créditos de la naturaleza?
- ¿Es importante el origen del dinero, la diligencia debida de nuestro financiador (*due diligence*)?
- Cuidado con la carrera hacia el abismo.
- Hay una falta de capacidad de agrupación/apilamiento debido a la falta de métricas, es decir, agua, biodiversidad, otros.
- Las turberas pueden liderar el camino en los sistemas de crédito de la naturaleza. ¿Y en la península Ibérica qué hábitats pueden ser más relevantes?

3.3 Recomendaciones para la gestión del paquete de experiencias de innovación de LIFE CUSTODIA

El paquete 2 de innovación del proyecto LIFE CUSTODIA¹⁷ da especial relevancia a la innovación en financiación de la biodiversidad, y este compendio tiene la intención de contribuir en la identificación y desarrollo de posibles innovaciones en este sentido. Las recomendaciones siguientes se dirigen específicamente a la ejecución de este paquete del proyecto.

La innovación en financiación de custodia del territorio y conservación avanza rápidamente en diferentes países de Europa y del mundo, como reflejó este 2º Bootcamp. El diálogo y la colaboración internacional forma ya parte de la propuesta del LIFE, que contó con cartas de apoyo de la red internacional de ILCN y de proyectos novedosos de custodia y financiación en Australia y Suráfrica, además de la participación de Eurosite en el consorcio. Además, diversos mecanismos y experiencias de este compendio pueden aportar buenas prácticas transferibles y replicables. Por todo ello el desarrollo de alianzas y diálogo activo con estas experiencias es fundamental en esta fase inicial del proyecto.

El funcionamiento de este paquete de innovación como incubadora de proyectos ya se destaca en la propuesta presentada en relación con proyectos con cartas de apoyo. En el Bootcamp Europeo conocimos proyectos como el *UK Nature Accelerator*¹⁸ de apoyo técnico a proyectos del nuevo Fondo de Impacto de Naturaleza del gobierno Británico, diseñado para apoyar el desarrollo de este tipo de proyectos (Figura 9). U otra experiencia en países Balcánicos por parte de *The Nature Conservancy*, que

¹⁷ <https://fundacion-biodiversidad.es/life/life-custodia/>

¹⁸ <https://uknaturefund.com/accelerator/>

también impulsa, en un entorno mucho menos maduro, la generación de nuevas oportunidades de conservación a partir de conceptos más básicos.

Una cuestión fundamental para el éxito de los faros de innovación para la custodia de la biodiversidad es el poder generar evidencias de los programas y herramientas que mejor funcionan para la naturaleza y las personas y compartir estas evidencias de manera amplia con la comunidad de actores de custodia y conservación, los decisores públicos y los financiadores privados. El objetivo final debe de ser generar un beneficio neto positivo para la biodiversidad en el LIFE CUSTODIA y comunicarlo a financiadores y donantes para que prioricen los modelos definidos en los faros del proyecto. En este caso, sugerimos una mirada a un proyecto más allá de este Bootcamp Europeo, con una organización de gran impacto internacional y más de una década de trayectoria *Innovaciones para la acción contra la pobreza*¹⁹, un caso muy interesante para estudiar y del que extraer principios para el desarrollo basado en evidencias del programa de innovación del proyecto. Modelo que además pueda permitir proyectar esta línea de incubación de innovaciones en custodia más allá de su ejecución.

Estas *innovaciones basadas en evidencias* se relacionan con otro concepto, el de *investigación de prioridades*²⁰, una actividad orientada a averiguar qué causas, intervenciones, organizaciones, políticas... contribuyen en mayor medida a hacer del mundo un lugar mejor (a conseguir los mejores resultados netos de biodiversidad posibles, en nuestro caso).

Como hemos visto en diferentes experiencias del Bootcamp Europeo el apoyo al desarrollo de innovaciones de financiación mediante incubadoras (Sustainable Finance Coalition²¹, Suráfrica) o aceleradores (UK Nature Accelerator, Figura 9) son casos para estudiar en profundidad en el desarrollo del paquete WP2 y los faros de innovación de LIFE CUSTODIA.

¹⁹ <https://poverty-action.org>

²⁰ <https://80000hours.org/2014/01/which-cause-is-most-effective-300/>

²¹ <https://sustainablefinancecoalition.org/>

Conservation Finance Bootcamp Presentation- 14/05/2024

The UK Nature Accelerator

The UK Nature Accelerator will provide technical assistance, capacity building support to accelerate growth of a high impact and high integrity NbS market.

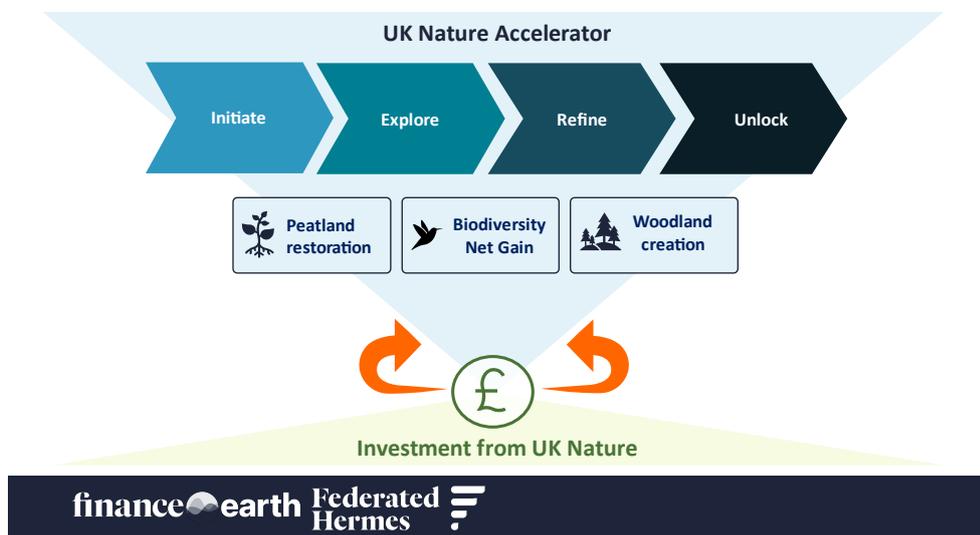


Figura 9. Esquema de funcionamiento de la aceleradora de proyectos de naturaleza en Gran Bretaña.
Fuente: Finance Earth presentación en el Bootcamp Europeo.

Y en una escala de metodología más específica, los tanques de delfines (ver MF-11 en el apartado 3.1) puede ser útil en el desarrollo de estas innovaciones.

Este breve informe no desarrolla más allá estas ideas, pero las posibilidades de diseñar y explorar estos mecanismos en mayor detalle, y en contacto y colaboración directa con sus promotores en estos países, es sin duda para tener en cuenta.



4 Recursos destacados y referencias en financiación de la biodiversidad

4.1 Vocabulario básico

Nota inicial - Este vocabulario no pretende ser exhaustivo, se basa en el vocabulario facilitado a los participantes del Bootcamp Europeo del que hemos extraído los términos más básicos e interesantes para este compendio y para facilitar un conocimiento básico de los términos en esta materia.

Activos en búsqueda de rentabilidad [*return-seeking capital*]: Proyectos de financiación de biodiversidad con un retorno esperado de la inversión, normalmente con un interés sobre estos activos de capital. Un mecanismo poco o nada utilizado por entidades de custodia que en el futuro está llamado a tomar más importancia.

Agricultura del carbono / Créditos de carbono agrario: Acciones que favorecen la capacidad de sumidero de los suelos agrarios, capaces de capturar y almacenar CO₂ atmosférico a largo plazo, a partir de técnicas agronómicas e innovaciones tecnológicas agrarias con un balance negativo neto (Madriles, 2023).

Banco de conservación / de hábitats: Financiación en la que se gestiona una propiedad para la protección del valor de sus recursos naturales. Estas propiedades proporcionan créditos de conservación que sirven como compensación para otros proyectos de desarrollo.

Comprador / donante de conservación: Un grupo privado o individuo que compra una propiedad y luego dona una servidumbre de conservación (*conservation easement*) o un interés de propiedad.

Conservation easement (servidumbre de conservación): Derecho que se adquiere en la finca propiedad de otra persona. Las servidumbres pueden ser de diferentes tipos y varían en función de cada código civil. En EE. UU. la principal figura de custodia del territorio es un tipo de servidumbre propia del derecho anglosajón, el *conservation easement*, que en Gran Bretaña o Australia también existe bajo la denominación de *conservation covenant*.

Desarrollo inmobiliario de conservación: desarrollo que se centra en los posibles impactos ambientales o ecosistémicos a largo plazo de la planificación del uso de la tierra.

Donación testamentaria (Bequest): propiedad de valor natural (o de valor patrimonial para financiar otras) que el titular dona de manera testamentaria a una entidad de custodia del territorio.

Financiación de la conservación: **1.** Es la práctica de conseguir y gestionar capital y de utilizar herramientas financieras e incentivos económicos para apoyar la gestión sostenible de la biodiversidad. Para ello es necesario aprovechar y gestionar políticas e incentivos que ayuden a movilizar capital privado a favor del buen estado de la naturaleza a largo plazo (Károlyi y Tobin-de la Puente, 2023). **2.** Es el uso innovador y efectivo de fondos y financiación para pagar soluciones basadas en la naturaleza. Mediante la aplicación de mecanismos basados en el mercado y fondos públicos para recaudar y gestionar el capital para la conservación ambiental, podemos lograr resultados positivos sociales, ambientales y financieros (Howell, 2024).

Financiación puente: préstamo temporal utilizado para llenar una brecha de financiación entre la disponibilidad de fondos permanentes (o fondos de retiro) y la necesidad inmediata de reaccionar rápidamente y financiar la compra de un activo.

Fondo rotatorio (*Revolving fund*): fondo de reserva para iniciar un proyecto y devolver al fondo. Puede ser interno o externo. Cierto nivel de sinonimia con Crédito. La motivación es de disponer de una vía de capital de acceso rápido en el momento que surge una oportunidad de compra para conservación (derechos, terreno, etc.) que requiere una respuesta rápida.

Inversión de impacto: inversiones que combinan retornos financieros con beneficios sociales y/o ambientales.

Inversor en conservación: un tipo de inversores que realizan inversiones destinadas a generar rendimientos financieros y, al mismo tiempo, generar un rendimiento positivo sobre los recursos naturales o los ecosistemas.

No-pérdida-neta de biodiversidad: término utilizado en la jerarquía de compensación de impacto ambiental y los programas de bancos de biodiversidad para indicar procesos de desarrollo urbanístico y de infraestructuras que garantizan mantener el nivel de biodiversidad, normalmente mediante una compensación y mejora en otro lugar de valor natural. Asociado también a **ganancia-neta**, cuando el resultado de un desarrollo supera la cantidad de biodiversidad presente con anterioridad (ver ficha MF1b en el apartado 3.1.)

Optimización: campo de estudio que busca maximizar los esfuerzos de conservación de la tierra bajo restricciones presupuestarias específicas para la conservación (Amundsen et al, 2010).

Derecho de primera oferta: obligación contractual que exige que el vendedor ofrezca primero el activo para la venta al titular de este acuerdo antes de buscar o considerar ofertas de terceros por el activo.

Derecho de primera negativa: obligación contractual que exige que el vendedor primero le dé al titular de este acuerdo la oportunidad de comprar el activo en los términos acordados antes de realizar la misma transacción con un tercero.

4.2 Catálogo completo de mecanismos de financiación de la biodiversidad de Conservation Finance Network

El siguiente cuadro fue presentado por CFN en el 2º Bootcamp europeo. Varios de estos mecanismos no son aplicables en el contexto europeo, y algunos son exclusivos de EE. UU. Tampoco fueron todos presentados en el bootcamp, pero representan un listado muy interesante a repasar en el momento de buscar nuevas opciones de financiación.

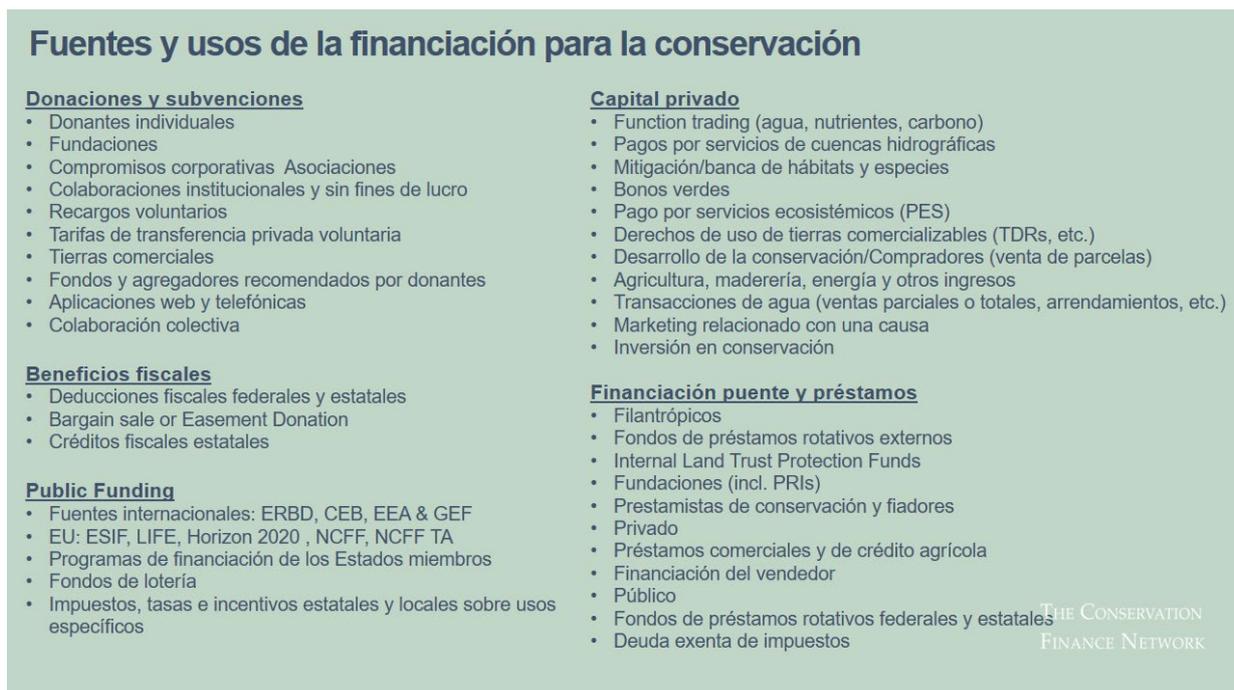


Figura 10. Catálogo de fuentes y usos de a financiación para la conservación. Fuente: Presentación de Peter Howell, CFN en el Bootcamp Europeo.

4.3 “Reading list” del 2º Bootcamp Europeo de Financiación de la Conservación

Incluimos aquí el listado bibliográfico facilitado a los participantes del 2º Bootcamp Europeo, en su formato original en inglés (y referencias mayoritariamente también en inglés). Se trata de una amplia biblioteca de recursos desarrollada por *Conservation Finance Network* en el contexto de EE.UU.

- [Overall guide on Finance for Biodiversity](#)
- [Investing in Regenerative Agriculture – Reflections from the Past Decade](#)
- [CRCF: The EU’s carbon removal certification failure](#)
- [Lithuanian startup HeavyFinance signs up 300,000 hectares in Ukraine for regenerative farming push](#)
- [What is a biodiversity credit?](#)
- [High quality nature credit](#)
- [Biodiversity finance: A call for research into financing nature](#)
- [Critical assessment of biodiversity accounting approaches for businesses](#)
- [The investors guide to impact](#)
- [Developing carbon and biodiversity credits for avoidance of loss in Transylvania grasslands: a pilot project.](#)
- [Methodology for awarding biodiversity credits](#)

If you are interested in additional readings on the topic, we have prepared a list of excellent reading material for you:

Books: (E Books available along with print editions. at www.islandpress.org)

- [A Field Guide to Conservation Finance](#)
- [Valuing Nature: A Handbook for Impact Investing](#)

Reports:

- [Private Capital for Working Lands Conservation: A Market Development Framework](#) (by CFN)
- [Enduring Arches: Building Conservation Finance Projects for Success](#) (by CFN)
- [The Little Book of Investing in Nature](#) (by the Global Canopy Programme)
- [Aggregating Small Forests and Farms for Ecosystem Services Markets and Conservation Programs](#) (by The Lyme Timber Company)
- [Innovative Finance for Nature and People](#)
- [Investing in Nature: Financing Conservation and Nature-based Solutions](#)
- [Conservation Finance: Moving beyond donor funding toward an investor-driven approach](#)
- [EU funding opportunities in 2021 - 2027](#)
- [A handbook for marketing and fundraising for non-profit nature conservation organisations](#)
- [Biodiversity Credit Markets – The role of law, regulation and policy](#)
- [Mobilising private investment in natural capital: report](#)

CFN Toolkits:

- [Seller Financing](#)
- [Bridge Financing \(Borrowing Money\)](#)
- [Voluntary Surcharges](#)
- [Water Utility Partnerships](#)
- [Forest Carbon Offsets](#)
- [Pay for Success](#)
- [Habitat and Species Banking](#)

Videos & Webinar Recordings

- [2022 Conservation Finance Conference with Credit Suisse \(Video recordings\)](#)
- [Innovative financing structures for your environmental impact program](#)
- 2022 Conservation Finance Boot Camp Livestream
 - [Principles of Finance](#)
 - [Borrowing Money](#)
 - [Conservation Investing: Who, What, & Why](#)
 - [International Conservation Finance](#)
- Conservation Finance Learning Lab (2022/2023 Webinar Series by CFN and Highstead)
 - Session I: [Conservation Finance Learning Lab: Part I: Carbon Markets: Past, Present, and Future](#)
 - Session II: [Public Funding: How to Harvest During a Bumper Crop of Federal Funds](#)
 - Session III: [The Art & Science of Borrowing Money: Bridge Loans & State](#)

[Revolving Funds](#)

- Session IV: [Corporate Engagement: Successfully Selling your Project](#) (2022 version)

Podcasts:

- [Financing Nature](#)

Popular media

- [Free range carbon: Not a silver bullet, but maybe a gold standard, a new market tool benefits climate, ecosystems, and people](#)

Select Articles by Topic Conservation Finance 101

- [“Private Capital for Working Lands Conservation: A Market Development Framework”](#) (page 3-19)
- [Financing Nature: Closing the Global Biodiversity Financing Gap](#)

Ecosystem Services: Wetland and Stream Mitigation

- [Streams of Revenue: The Restoration Economy and the Ecosystems It Creates](#)
- [Wetland and Stream Mitigation: A Handbook for Land Trusts](#)
- [Peatland restoration is crucial but how do we pay for it?](#)

Ecosystem Services: Carbon

- [Forest Carbon Offsets](#)
- [Bloomberg Green Reports on Lyme Timber’s Forest Carbon Offset Strategies](#)
- [Pricing Nature - Episode 12: Carbon Offsets—One Quandary After Another: A Crash Course in Carbon Offsetting](#)
- [Innovative Finance for Nature and People](#)

Equity and Environmental Justice:

- [Leveraging Conservation Finance to Advance Equity and Justice, Part One: New Goals](#)
- [Leveraging Conservation Finance to Advance Equity & Justice, Part Two: Methods](#)

Borrowing Money

- [Bridge Financing](#)
- [Good Crops, Good Credit: How a Northwest Land Trust Sustains Farmland With Capital](#)

Conservation Investing

- [The Lyme Timber Company - 2021 Annual Report: Firm and Portfolio Updates, ESG Initiatives, and Impact Reporting](#)
- [New Impact Investing Partnership Fuels Ranch Conservation](#)

Pay for Success & Environmental Impact Bonds

- [A Pioneering Environmental Impact Bond for DC Water \(Updated\)](#)

European Case Studies:

- [Project Boosts Biodiversity and Profits in Spanish Olive Groves – Food Tank](#)
- [SLM Silva Europe Fund completes its first investment in Iberia](#)
- [Financial incentives for private land conservation \(spanish\)](#)

4.4 Referencias citadas y otros recursos interesantes

• **Referencias citadas en el texto**

Amundsen, O.M., K.D. Messer y W.L. Allen. 2010. Integrating optimization and strategic conservation to achieve higher efficiencies in land protection. Working Paper 2010-14. Alfred Lerner College of Business and Economics. University of Delaware. 22 p.

Commission Staff Working Document. 2023. Investment needs and priorities for Natura 2000 and green infrastructure – EU-wide assessment based on Member States’ prioritised action frameworks. [https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD\(2023\)99&lang=en](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=SWD(2023)99&lang=en)

EUROPARC-España. 2010. Mecanismos financieros innovadores para la conservación de la Biodiversidad. Ed. FUNGOBE. Madrid. 148 páginas.

EUROSITE. 2023. The First European Conservation Finance Bootcamp. Synthesis report. LIFE ENPLC. 42p. https://enplc.eu/wp-content/uploads/2023/10/Conservation_finance_bootcamp_report.pdf

Howell, P. 2024. Conservation Finance 101: Setting the stage. The Conservation Finance Network. 2º Bootcamp Europeo de Financiación de la Conservación. Presentación no publicada. 14 p.

Karolyi, G.A., J.Tobin-de la Puente. 2023. Biodiversity finance: A call for research into financing nature. *Financial Management*, 52(2): 231-251. <https://doi.org/10.1111/fima.12417>

Madriles, D. 2023. Agricultura del carboni i crèdits del carboni. *Agrocultura*, 94: 31—34. <https://www.agrocultura.org/agricultura-del-carboni/>

Pietx, J. y A. Sánchez. 2012. La participación de la custodia del territorio en los sistemas de bancos de hábitats. Primera reflexión. *Ecosostenible*, 18, 4-18. Disponible en: <https://curt.cat/r.php?c=RaJJS7W>

Ruiz, A. (Coord.). (2023). *Instrumentos jurídicos para la formalización de colaboraciones con administraciones públicas en custodia del territorio*. Fundación Biodiversidad. https://www.custodia-territorio.es/archivo/sites/default/files/recursos/instrumentos_colaboraciones_aapp_en_ct_fi_nal_mayo24.pdf

- **Otros recursos interesantes**

La gran mayoría de recursos y referencias de interés se han presentado como notas al pie del texto, y como *otras referencias* en las fichas de mecanismos y experiencias del apartado 3.1. Aquí incluimos algunas más de interés que no hemos citado anteriormente.

Otros fondos para explorar de menor difusión en España

- <https://www.endangeredlandscapes.org/>
- <https://www.euki.de/landingpages/espana/> - Fondo alemán de Proyectos climáticos en Europa. Aplicable desde España, con página web en castellano.
- https://climate.ec.europa.eu/eu-action/eu-funding-climate-action/life-climate-change-mitigation-and-adaptation_en El subprograma LIFE adaptación climática es menos conocido como convocatoria de Biodiversidad y soluciones basadas en la naturaleza. Una propuesta de naturaleza y adaptación bien argumentada puede tener más éxito aquí que en LIFE Natura.
- <https://nactiva.eco/> Primer *Market Builder* de capital natural en España que diseña, acelera y busca financiación para proyectos de protección y regeneración del capital natural en el Mediterráneo.

Otras webs y organizaciones de interés:

- Coalición para la Inversión Privada en Conservación. <https://www.cpicfinance.com/>
- Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza (Task-Force on Nature-related Financial Disclosures) <https://tnfd.global/>
- Landscape Finance Lab. <https://landscapefinancelab.org> (Europa)



<http://www.fundacion-biodiversidad.es>

<https://www.custodia-territorio.es/>