

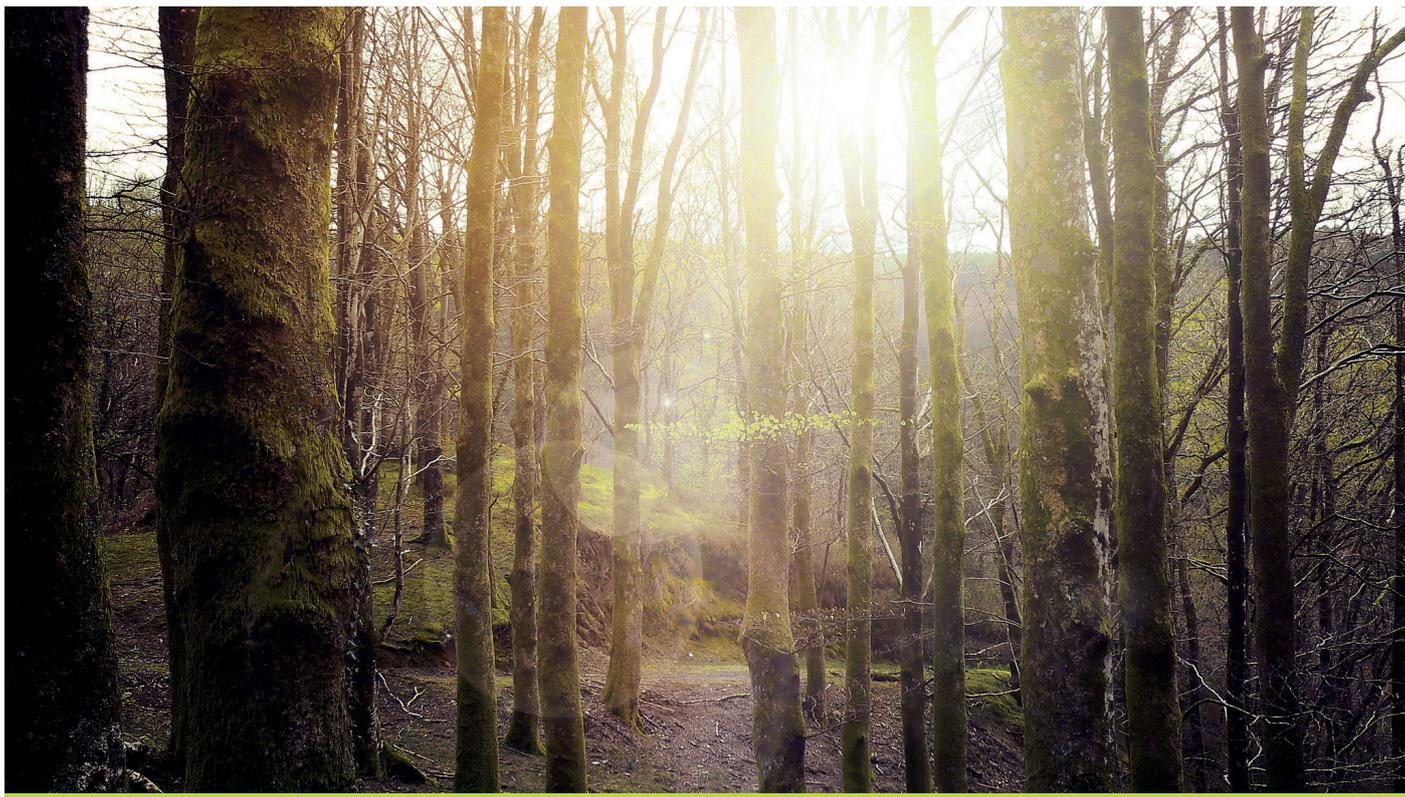
**INFORME  
FINAL**  
05.2019

**Fundació ENT**  
Josep Llanza, 1-7, 2n 3a  
08800 Vilanova i la Geltrú (BCN)  
+34 93 893 51 04  
[info@ent.cat](mailto:info@ent.cat)  
[www.ent.cat](http://www.ent.cat)

FUNDACIÓ  
**ent**

# ANÁLISIS SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN ESPAÑA

Con el apoyo de:



---

El proyecto **“Análisis socio-económico de la custodia del territorio en España”** ha contado con el apoyo de la **Fundación Biodiversidad del Ministerio para la Transición Ecológica**.

#### **Autores**

Dr. Luís Miguel Campos Rodrigues  
Dr. Ignasi Puig Ventosa (Coord.)  
Maria Calaf Forn  
Raimon Ràfols Florenciano

#### **Colaboraciones**

Mar Santacana Sitjà, en el desarrollo de tareas administrativas relacionadas con el proyecto.  
Marc Iriani Bordas, en la difusión de los cuestionarios entre las entidades de custodia del territorio.



#### **Fundació ENT**

C/ Josep Llanza 1-7, 2n 3a  
08800 Vilanova i la Geltrú  
[info@ent.cat](mailto:info@ent.cat)  
[www.ent.cat](http://www.ent.cat)



@ENTmediambient



ENTmediambient



ENT Environment & Management



ENT environment & management

Con el apoyo de:

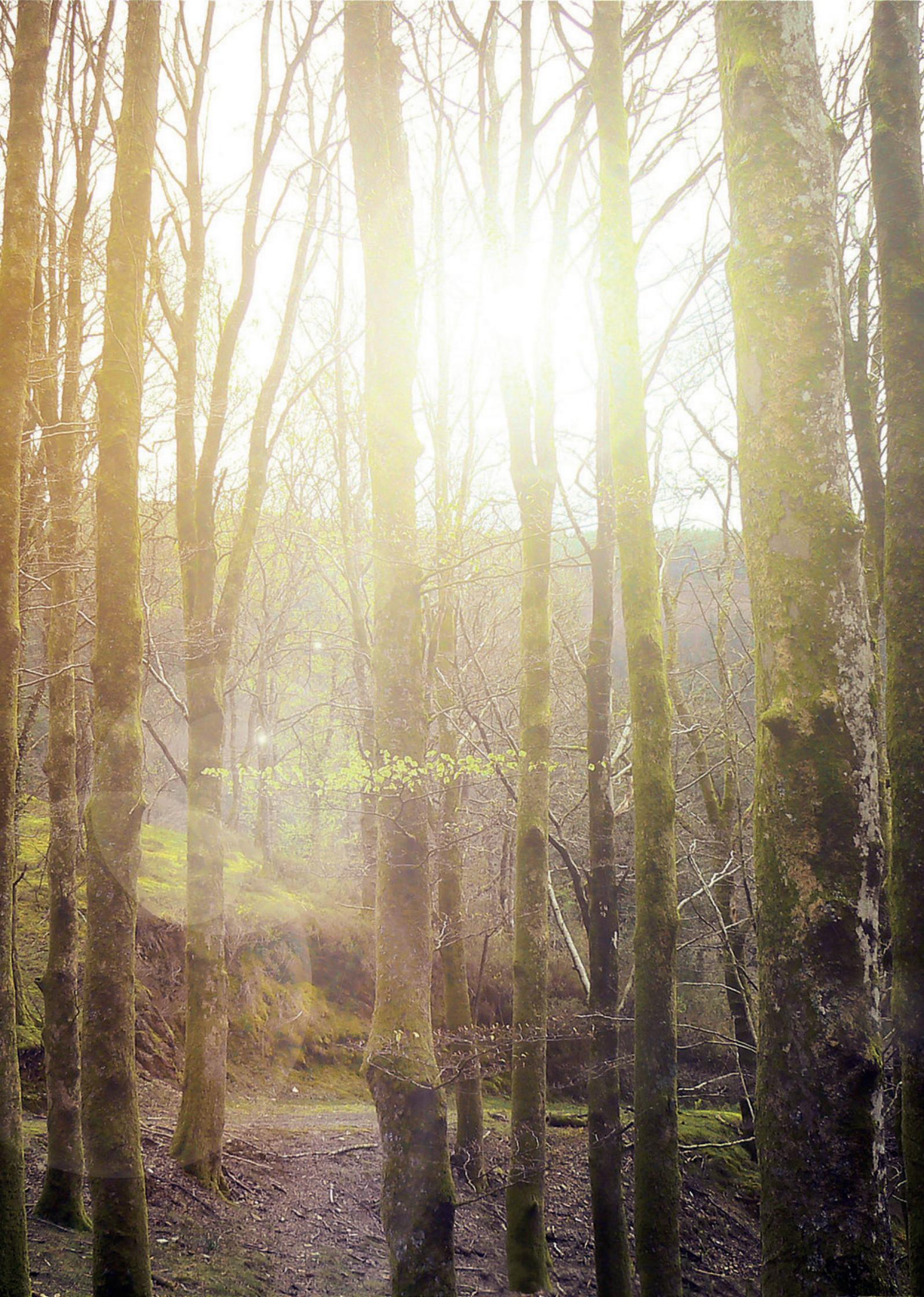


---

## **AGRADECIMIENTOS**

Los autores desean expresar su agradecimiento a María Matas Gallardo de la Fundación Biodiversidad del Ministerio para la Transición Ecológica, responsable de la supervisión técnica de este estudio; a Antonio Ruiz Salgado y Óscar Rivas López del Foro de Redes y Entidades de Custodia del Territorio (FRECT), a Óscar Prada Campaña y Ana María Díaz Talavera de la Plataforma de Custodia del Territorio (Fundación Biodiversidad) y a Jofre Rodrigo Aribau y Anna Subirana i Iborra de la Xarxa de Custòdia del Territori (XCT) por la facilitación de información relevante para la realización del estudio, la aportación de comentarios para la elaboración de los cuestionarios y el soporte en la difusión de los cuestionarios entre las entidades de custodia; y a las entidades de custodia por el tiempo dedicado a responder los cuestionarios y por la aportación de información complementaria.

---



# ÍNDICE

<b>TABLAS</b> .....	6
<b>FIGURAS</b> .....	7
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	8
<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	10
<b>2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA</b> .....	11
<b>3. ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL</b> .....	14
<b>3.1. Caracterización de las entidades de custodia</b> .....	14
3.1.1. Caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A1.....	15
3.1.2. Caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A2.....	17
<b>3.2. Voluntariado y relaciones de cooperación</b> .....	18
<b>3.3. Redes sociales en internet</b> .....	20
<b>4. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO</b> .....	23
<b>4.1. Ocupación</b> .....	23
<b>4.2. Volumen total de ingresos, autofinanciamiento e inversiones en fincas de custodia</b> .....	24
<b>4.3. Comercialización de productos y servicios</b> .....	26
<b>5. ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL</b> .....	28
<b>5.1. Entidades participantes y recolección de datos</b> .....	28
<b>5.2. Análisis de los acuerdos centrados en la preservación de la gestión tradicional del territorio</b> .....	31
5.2.1. Acuerdo - Estación Biológica Monte Perdido (EBMP) y microreserva de lepidópteros.....	32
5.2.2. Acuerdo - Valle del Rio Quieva.....	33
5.2.3. Acuerdo - Finca Mas del Salin.....	34
5.2.4. Acuerdo - Finca Mas de Pitoia.....	35
5.2.5. Acuerdo - Algendaret Nou.....	36
5.2.6. Acuerdo - Gestión agroambiental de la finca municipal Los Ginovinos.....	37
<b>6. CONCLUSIONES</b> .....	38
<b>6.1. Puntos clave del análisis</b> .....	38
6.1.1. Análisis institucional de la custodia del territorio a nivel estatal.....	38
6.1.2. Análisis del impacto socio-económico de la custodia del territorio.....	39
6.1.3. Análisis del impacto de la custodia del territorio en la preservación del conocimiento tradicional.....	39
<b>6.2. Limitaciones del estudio</b> .....	40
<b>6.3. Propuestas de investigación futuras</b> .....	40
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	41
<b>ANEXO I. TABLAS</b> .....	42
<b>ANEXO II. CUESTIONARIOS</b> .....	60

# TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Resumen metodológico del estudio.....	13
<b>Tabla 2.</b> Variables incluidas en la caracterización general de las entidades de custodia.....	14
<b>Tabla 3.</b> Acuerdos establecidos por las entidades y superficie asociada.....	15
<b>Tabla 4.</b> Variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A1.....	15
<b>Tabla 5.</b> Tipo de participantes en el cuestionario A1 según puesto y sexo.....	16
<b>Tabla 6.</b> Caracterización general de las entidades participantes en el Cuestionario A1.....	16
<b>Tabla 7.</b> Variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A2.....	17
<b>Tabla 8.</b> Tipo de participantes en el cuestionario A2 según puesto y sexo.....	18
<b>Tabla 9.</b> Caracterización general de las entidades participantes en el Cuestionario A2.....	18
<b>Tabla 10.</b> Variables incluidas en el análisis de voluntariado y relaciones de cooperación.....	18
<b>Tabla 11.</b> Número de actividades de voluntariado organizadas por las entidades y voluntarios participantes, 2013-2017.....	18
<b>Tabla 12.</b> Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades.....	19
<b>Tabla 13.</b> Variables incluidas en el análisis de relaciones en Twitter.....	20
<b>Tabla 14.</b> Resumen de resultados referentes al análisis de relaciones en Twitter.....	21
<b>Tabla 15.</b> Variables incluidas en el análisis del empleo asociado a las entidades.....	23
<b>Tabla 16.</b> Entidades con personal remunerado, 2013-2017.....	23
<b>Tabla 17.</b> Personal remunerado de las entidades, 2013-2017.....	23
<b>Tabla 18.</b> Ratio de mujeres y hombres entre el personal remunerado de las entidades, 2013-2017.....	23
<b>Tabla 19.</b> Variables incluidas en el análisis del volumen total de ingresos, autofinanciamiento e inversiones en fincas de custodia.....	24
<b>Tabla 20.</b> Volumen de ingresos obtenidos por las entidades, 2013-2017.....	25
<b>Tabla 21.</b> Nivel de autofinanciamiento de las entidades, 2013-2017.....	25
<b>Tabla 22.</b> Listado de otros tipos de inversión o gastos seleccionados por las entidades.....	26
<b>Tabla 23.</b> Variables incluidas en el análisis de la comercialización de productos y servicios.....	26
<b>Tabla 24.</b> Comercialización de productos en los acuerdos de custodia vigentes a fecha de 31/12/2017.....	26
<b>Tabla 25.</b> Comercialización de servicios en los acuerdos de custodia vigentes a fecha de 31/12/2017.....	27
<b>Tabla 26.</b> Volumen de ingresos resultante de la comercialización de productos y servicios asociados a los acuerdos de custodia por las entidades (Euros; 2017).....	27
<b>Tabla 27.</b> Actividades asociadas a la conversión de la gestión tradicional del territorio.....	28
<b>Tabla 28.</b> Entidades participantes en el cuestionario.....	28
<b>Tabla 29.</b> Variables incluidas en el análisis de la preservación del conocimiento tradicional.....	29
<b>Tabla 30.</b> Número de entidades con acuerdos establecidos hasta el 31/12/2017 asociados a actividades tradicionales.....	29
<b>Tabla 31.</b> Categorías y barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio.....	29
<b>Tabla 32.</b> Categorías y factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio indicados por las entidades.....	30
<b>Tabla 33.</b> Contribución de los acuerdos a la preservación de la gestión tradicional del territorio.....	31

# FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Tipología de las entidades de custodia (Nº).....	14
<b>Figura 2.</b> Número de entidades según comunidad autónoma.....	14
<b>Figura 3.</b> Tipología de las entidades participantes en el Cuestionario A1 (Nº).....	16
<b>Figura 4.</b> Distribución de las entidades participantes en el Cuestionario A1 según comunidad autónoma.....	17
<b>Figura 5.</b> Representatividad de las entidades participantes en el Cuestionario A1 según comunidad autónoma.....	17
<b>Figura 6.</b> Actividades de voluntariado organizadas por las entidades y voluntarios participantes, 2013-2017.....	19
<b>Figura 7.</b> Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades.....	19
<b>Figura 8.</b> Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones (grado - <i>degree</i> ).....	21
<b>Figura 9.</b> Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones de entrada (grado de entrada - <i>indegree</i> ).....	21
<b>Figura 10.</b> Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones de salida (grado de salida - <i>outdegree</i> ).....	21
<b>Figura 11.</b> Mapa de las conexiones de Twitter de las entidades.....	21
<b>Figura 12.</b> Gráfico de dispersión asociado al número de conexiones (seguidores y seguidos) entre el conjunto de entidades analizadas, 2018.....	22
<b>Figura 13.</b> Número promedio y total de personas remuneradas de las entidades, 2013-2017.....	23
<b>Figura 14.</b> Personal remunerado de las entidades según el tipo de dedicación, 2013-2017.....	24
<b>Figura 15.</b> Personal remunerado de las entidades dedicado a iniciativas/proyectos de custodia del territorio respecto al personal total remunerado, 2013-2017.....	24
<b>Figura 16.</b> Volumen total y promedio de ingresos de las entidades, 2013-2017.....	25
<b>Figura 17.</b> Tipos de inversiones realizados por las entidades en fincas de custodia del territorio, 2013-2017.....	25
<b>Figura 18.</b> Número de barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio indicadas por las entidades según categoría.....	30
<b>Figura 19.</b> Número de factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio indicados por las entidades según categoría.....	30
<b>Figura 20.</b> Ubicación geográfica de los acuerdos analizados centrados en la preservación de la gestión tradicional del territorio.....	31
<b>Figura 21.</b> Vista de la Estación Biológica Monte Perdido.....	32
<b>Figura 22.</b> Vista del Valle del Río Quieva.....	33
<b>Figura 23.</b> Cabaña pasiega en ruinas y el roquedo de Peña Pelada.....	33
<b>Figura 24.</b> Vista panorámica de la finca Mas de Salin.....	34
<b>Figura 25.</b> Vista parcial de la Finca Mas de Pitoia y del río Ebro.....	35
<b>Figura 26.</b> Vista parcial de la finca Algendaret Nou.....	36
<b>Figura 27.</b> Vista parcial de la finca de Los Ginovinos.....	37

# RESUMEN EJECUTIVO

La custodia del territorio (CdT) ha ampliado su alcance en España en los últimos años en cuanto al número de entidades, acuerdos existentes y superficie territorial abarcada. La CdT constituye un complemento a la actividad de conservación del territorio efectuada por las administraciones públicas.

Este proyecto realiza un diagnóstico socio-económico de la CdT, considerando su caracterización institucional y un análisis del impacto socio-económico y sobre el conocimiento tradicional asociado a la gestión del territorio.

El análisis se centró en las entidades y acuerdos de CdT, teniendo como principales fuentes de información la base de datos del 5º Inventario de Iniciativas de CdT en España y la realización de dos cuestionarios: el primero (designado como Cuestionario A 1), de ámbito más general, con cuestiones referentes a variables socioeconómicas (p.e., ocupación, volumen de ingresos, voluntariado) y que fue contestado por 31 de las 134 entidades potencialmente participantes; y el segundo (Cuestionario A 2), más focalizado en la conservación de la gestión tradicional del territorio, que contó con la participación de 6 de las 14 entidades potenciales.

A continuación, se resumen los principales puntos clave derivados los análisis realizados:



**El proyecto realiza un diagnóstico socio-económico de la custodia del territorio centrado en entidades y acuerdos de custodia.**



**La custodia en España está representada por una mayoría de entidades con pocos acuerdos y una minoría con muchos.**



**Entre 2013 y 2017 se incrementó el número de actividades de voluntariado organizadas, la participación de voluntarios, el personal remunerado y el volumen de ingresos de las entidades de CdT.**

## Análisis institucional de la custodia del territorio a nivel estatal

- A partir del análisis de 148 entidades con acuerdos de CdT (excluyendo entidades cinegéticas), se observó que la mayoría corresponden a asociaciones u ONGs.
- Cataluña es la comunidad autónoma con más entidades con acuerdos (68), seguida por la Comunidad de Madrid (13).
- La custodia en España está representada por una mayoría de entidades con pocos acuerdos y una minoría con muchos.
- Los resultados obtenidos con el Cuestionario A1 indican que el número de actividades de voluntariado organizadas por las entidades y de voluntarios participantes tuvo un incremento entre 2013 y 2017. Las actividades de voluntariado abarcaron fines diversos, destacándose la restauración y conservación ambiental.
- El análisis de las cuentas de Twitter de 95 entidades de CdT revela que el 94,7% tiene al menos una conexión (de entrada o salida) con otra entidad de este conjunto. Sin embargo, la mayoría de las entidades que están conectadas entre sí solo es seguida por 15 o menos entidades de 89 posibles (71,1%), mientras que el 66,7% solo sigue a 15 o menos entidades, hecho que revela la baja conexión entre las entidades analizadas.

## Análisis del impacto socio-económico de la custodia del territorio (basado en exclusivo en los resultados obtenidos con el Cuestionario A1)

- Se observó una tendencia creciente en cuanto a cantidad de personal remunerado, porcentaje de personal remunerado dedicado a la custodia, volumen anual de ingresos y porcentaje de autofinanciamiento. Sin embargo, los valores relativamente bajos o moderados observados reflejan posibles fragilidades de las entidades en cuanto a la posible dependencia de personas que colaboren regularmente de forma voluntaria o la necesidad de obtener financiamiento a partir de fuentes externas.
- Otros aspectos a destacar incluyen el equilibrio observado entre mujeres y hombres entre el personal remunerado, la variedad de inversiones en fincas de custodia y la comercialización de productos y servicios.

## **Análisis del impacto de la custodia del territorio en la preservación del conocimiento tradicional**

(basado en exclusivo en los resultados obtenidos con el Cuestionario A2)

- La agroganadería, las actividades forestales y la gestión de agua surgen como actividades tradicionales relevantes en los acuerdos de las entidades analizadas.
- Los acuerdos de CdT contribuyen de forma moderada a muy elevada a la preservación de la gestión tradicional del territorio según las entidades analizadas.
- La escasez de recursos y la falta de viabilidad y competitividad económicas, son consideradas barreras muy significativas a la conservación de la gestión tradicional del territorio, mientras que la educación, sensibilización y participación son consideradas como factores positivos de cara a contribuir a la gestión tradicional.
- Fruto de un análisis más detallado de 6 acuerdos de custodia centrados en la preservación del conocimiento tradicional, es importante destacar que el mantenimiento de actividades como la ganadería y el pastoreo pueden influir positivamente en la promoción de la biodiversidad; la posible vulnerabilidad de algunas zonas rurales y actividades tradicionales asociadas a los acuerdos de custodia en relación a eventos extremos como, por ejemplo, incendios; o la posibilidad de los acuerdos de abarcar diversas actividades tradicionales a la vez y de contribuir positivamente a la dinamización económica de las zonas rurales.

En cuanto a propuestas de investigación futuras, se apuntaron los siguientes ejemplos: centrar el análisis en otros actores asociados a la custodia (p.e., las redes de custodia o los propietarios); realización de entrevistas a actores clave de la custodia en España en relación a la importancia socioeconómica de la custodia; profundizar el análisis de las relaciones de cooperación entre las entidades; analizar las principales barreras de las entidades en cuanto al desarrollo de actividades de custodia e identificación de propuestas para su resolución; y realizar un estudio de percepción de la sociedad en relación a la custodia y sus actividades asociadas.



**Posible fragilidad de algunas entidades en cuanto a la dependencia de personal voluntario o de financiamiento externo.**



**Equilibrio observado entre mujeres y hombres entre el personal remunerado en las entidades analizadas.**



**Los acuerdos de custodia pueden contribuir positivamente a la preservación de un conjunto variado de actividades asociadas a la gestión tradicional del territorio.**

## 1

# INTRODUCCIÓN

La custodia del territorio (CdT) ha ampliado su alcance en España en los últimos años en cuanto al número de entidades, acuerdos existentes y superficie territorial abarcada. La CdT constituye un complemento a la actividad de conservación del territorio efectuada por las administraciones públicas (p.e., la creación de espacios protegidos). Entre sus puntos fuertes, la CdT establece un marco de colaboración entre varios actores (p.e., entidades de custodia, propietarios y usuarios de los espacios).

Este proyecto realiza un diagnóstico socio-económico de la CdT centrado en las entidades y acuerdos de CdT, focalizando en la contribución al conocimiento y puesta en valor de la CdT como modelo de gestión de espacios públicos y privados. A continuación, se identifican las principales acciones que incluye el proyecto:

**Análisis institucional de la custodia del territorio a nivel estatal**, incluyendo la caracterización del tipo de entidades; análisis del voluntariado y de sus relaciones de cooperación; y análisis de redes sociales en internet.

**Análisis del impacto socio-económico de la custodia del territorio** en cuanto a ocupación; volumen anual de ingresos de las entidades; nivel de autofinanciamiento; inversiones en fincas en custodia; y productos y servicios comercializados bajo custodia.

**Análisis del impacto de la custodia del territorio en la preservación del conocimiento tradicional**, a partir de un diagnóstico de acuerdos centrados en la conservación de la gestión tradicional del territorio.

El diseño del estudio en cuanto a la definición de variables a examinar en los análisis referidos anteriormente contó con la consulta previa de los "Informes de los Inventarios de iniciativas de custodia del territorio"<sup>1</sup>, publicados por la Plataforma de Custodia del Territorio (Fundación Biodiversidad), así como de otros estudios, por ejemplo, "Elaboració d'un sistema d'indicadors d'impacte i efectivitat de la custòdia del territori" (Limonium & NExt, 2014).<sup>2</sup>

Este informe se estructura de la siguiente forma: la sección 2 presenta los objetivos y metodología; la sección 3 se centra en el análisis institucional; la sección 4 realiza un diagnóstico del impacto socio-económico; la sección 5 se centra en el impacto de la CdT en la preservación del conocimiento tradicional; y la sección 6 presenta las conclusiones principales, incluyendo la identificación de algunas limitaciones del estudio y propuestas de investigación futuras.

<sup>1</sup> <https://www.custodia-territorio.es/node/1792> (28/03/2019). Con el objetivo de simplificar las futuras referencias a estos inventarios a lo largo del informe, se utilizará el término "Inventario de CdT".

<sup>2</sup> [http://www.xct.cat/mm/file/cdr/doc\\_indicadors\\_entitats\\_2014.pdf](http://www.xct.cat/mm/file/cdr/doc_indicadors_entitats_2014.pdf) (28/03/2019).

## 2 OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Este estudio se estructura en función de los siguientes objetivos de análisis:

### 1. Análisis institucional de la custodia del territorio a nivel estatal

**1.1.** Caracterización de las entidades de CdT (p.e., tipología de las entidades).

**1.2.** Caracterización de las entidades participantes en los cuestionarios.

**1.3.** Análisis del voluntariado (p.e., actividades de voluntariado organizadas por las entidades) y de las relaciones de cooperación (p.e., acuerdos establecidos conjuntamente entre entidades).

**1.4.** Análisis de redes sociales en internet - Twitter (p.e., número de seguidores de las entidades).

### 2. Análisis del impacto socio-económico de la custodia del territorio

**2.1.** Análisis de la ocupación asociada a las entidades (p.e., personal remunerado según régimen de dedicación a la CdT).

**2.2.** Análisis del volumen anual de ingresos de las entidades, nivel de autofinanciamiento e inversiones en fincas en régimen de custodia.

**2.3.** Análisis de los productos y servicios comercializados bajo acuerdos de custodia (p.e., volumen de ingresos obtenidos con la venta de productos).

### 3. Análisis del impacto de la custodia del territorio en la preservación del conocimiento tradicional

**3.1.** Análisis de actividades asociadas a la gestión tradicional del territorio.

**3.2.** Identificación de barreras que impiden y factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio.

**3.3.** Descripción de acuerdos centrados en la gestión tradicional del territorio.

Para la realización de los análisis anteriores se consideraron 4 conjuntos (o poblaciones) de entidades de CdT, tomando como referencia el listado de entidades referenciadas en el 5º Inventario de CdT<sup>3</sup>. Las entidades cinegéticas fueron excluidas en todos los conjuntos considerados por su diferente naturaleza en relación a las demás entidades.

A continuación, se presentan los conjuntos de entidades según orden decreciente de tamaño:

#### 1. Entidades de CdT con acuerdos, excluyendo entidades cinegéticas - 148 entidades.

Este conjunto fue considerado para el análisis 1.1.

#### 2. Entidades de CdT con acuerdos, excluyendo entidades cinegéticas y entidades que fueron consideradas en el tercer análisis - 134 entidades.

Este conjunto fue considerado para los análisis 1.2, 1.3 y 2.

#### 3. Entidades de CdT con acuerdos, excluyendo entidades cinegéticas, y con cuenta de Twitter - 95 entidades.

Este conjunto fue considerado para el análisis 1.4.

#### 4. Entidades de CdT, excluyendo entidades cinegéticas, con acuerdos que tienen el objetivo principal de gestión tradicional del territorio y establecidos antes del 01/01/2009 - 14 entidades.

Se utilizó el plazo de establecimiento de acuerdos indicado para poder tener un margen de tiempo considerable (aproximadamente 10 años) para analizar los resultados de su implementación. Este conjunto fue considerado para los análisis 1.2 y 3.

Según la disponibilidad de información y/o participación de las entidades se han analizado diferentes subconjuntos (o muestras) de entidades.

<sup>3</sup> La consulta del listado de entidades fue realizada en dos momentos diferentes con objetivos de análisis diferentes. Primero, se consultó el Mapa de CdT disponible en la página web de la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad): <https://goo.gl/N1cHea> (20/06/2018); A partir de este mapa se pudieron identificar las entidades de CdT para la realización del diagnóstico de redes sociales en internet (análisis 1.4). Segundo, se consultó la base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (19/07/2018) para los análisis restantes. Como resultado de las diferentes consultas, se han identificado menos entidades con acuerdos en el Mapa de CdT. De esta forma, no se incluyeron las siguientes entidades en el análisis de redes sociales (análisis 1.4): Acció Escolta de Catalunya; Associació per a la Conservació de l'Entorn i la Recerca; Associació per a la Conservació dels Ecosistemes Naturals; Associació per la Defensa i l'Estudi de la Natura; Ayuntamiento de Sabadell; Ayuntamiento de Sils; Garraf Cooperativa - Plataforma defensem l'Ortoll; Grup de Natura Freixe.

## ▶ OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

En cuanto a la recolección de datos, las principales fuentes incluyeron: consulta de la base de datos del 5º Inventario de CdT en España (Prada, 2017) y de las páginas web y cuentas de Twitter de las entidades; la recopilación de datos de las cuentas de Twitter a partir de <http://twlets.com> (23/06/2018); consultas por teléfono o correo electrónico con las entidades; y la realización de dos cuestionarios, en concreto:

**Cuestionario A1** – cuestionario enviado a 134 entidades de CdT entre el 15/10/2018 y 13/03/2019 con el objetivo de obtener información para la realización del análisis institucional de la CdT (análisis 1.2 y 1.3) y del análisis del impacto socio-económico de la CdT (análisis 2). Este cuestionario se estructura en 4 secciones, en concreto: Sección 1. Información general; Sección 2. Información socioeconómica; Sección 3. Colaboración y voluntariado; y Sección 4. Otros. En total han participado 31 entidades (23,1% del total de entidades a las que fue enviado el cuestionario).

**Cuestionario A2** – cuestionario enviado a 14 entidades de CdT entre el 10/10/2018 y 04/03/2019 con el objetivo de obtener información para la realización del análisis del impacto de la CdT en la preservación del conocimiento tradicional (análisis 3). Este cuestionario se estructura en 3 secciones, en concreto: Sección 1. Información general; Sección 2. Conservación de la gestión tradicional del territorio; y Sección 3. Otros. En total han participado 6 entidades (42,9% del total de entidades a las que fue enviado el cuestionario).

Las cuestiones incluidas en los cuestionarios fueron objeto de análisis previo a su envío por parte del Foro de Redes y Entidades de Custodia del Territorio (FRECT), la Plataforma de Custodia del Territorio (Fundación Biodiversidad) y la Xarxa de Custòdia del Territori (XCT), que contribuyeron a la redefinición de algunas cuestiones. Estas entidades también colaboraron en la difusión de los cuestionarios entre las entidades de CdT.

Con el objetivo de maximizar la participación en los cuestionarios y evitar sobrecargar las entidades, se decidió no enviar el Cuestionario A1 a las entidades consideradas para el Cuestionario A2.

Ambos cuestionarios pueden consultarse en la sección de anexos (ver Cuestionario A1 y Cuestionario A2).

La Tabla 1 presenta un resumen metodológico del estudio, incluyendo los objetivos del análisis, conjunto y subconjuntos de entidades de custodia consideradas y finalmente analizadas y tipos de recolección de datos. La Tabla A1 en la sección de anexos presenta el listado completo de entidades. Los siguientes apartados referentes a los tipos de análisis realizados también presentan más detalles metodológicos, incluyendo la caracterización de las variables analizadas.

TABLA 1 | Resumen metodológico del estudio

Objetivos del estudio	Conjuntos (o poblaciones) de entidades de custodia			Subconjuntos (o muestras) de entidades de custodia			
	Tipo de entidades	Nº	Fuente	Nº	% del conjunto de entidades consideradas en el análisis	Recolección de los datos	
<b>1. Análisis institucional de la custodia del territorio a nivel estatal</b>	1.1. Caracterización de las entidades de CdT	Entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario (excluyendo entidades cinegéticas).	148		148	100	Base de datos del 5º Inventario de CdT. <sup>1</sup>
	1.2. Caracterización de las entidades participantes en los cuestionarios	Cuestionario A 1: Entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario (148), excluyendo las entidades que fueron consideradas en el tercer análisis (14).	134		31	23,1	Cuestionario A 1.
		Cuestionario A 2: Entidades de custodia (excluyendo entidades cinegéticas) con acuerdos en el 5º Inventario asociados al objetivo principal de gestión tradicional del territorio y establecidos antes del 01/01/2009.	14	Base de datos del 5º Inventario de CdT. <sup>1</sup>	6	42,9	Cuestionario A 2; consultas posteriores a la realización del cuestionario con las entidades; consulta de información sobre las entidades y acuerdos en internet.
		1.3. Análisis de voluntariado y de relaciones de cooperación	Entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario (148), excluyendo las entidades que fueron consideradas en el tercer análisis (14).	134		31	23,1
1.4. Análisis de redes sociales en internet (Twitter)	Entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario, que tienen cuenta de Twitter.	95	Mapa de CdT. <sup>2</sup>	95	100	Consulta de las páginas web y de las cuentas de Twitter de las entidades; recopilación de información relativa a las cuentas de Twitter a partir de <a href="http://twlets.com/">http://twlets.com/</a> (23/06/2018).	
<b>2. Análisis del impacto socio-económico de la custodia del territorio</b>	2.1. Análisis de la ocupación						
	2.2. Análisis del volumen anual de ingresos de las entidades, nivel de autofinanciamiento de las entidades e inversiones en fincas en custodia	Entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario (148), excluyendo las entidades que fueron consideradas en el tercer análisis (14).	134	Base de datos del 5º Inventario de CdT. <sup>1</sup>	31	23,1	Cuestionario A 1.
	2.3. Análisis de los productos y servicios comercializados bajo custodia						
<b>3. Análisis del impacto de la custodia del territorio en la preservación del conocimiento tradicional</b>	3.1. Análisis de actividades asociadas a la gestión tradicional del territorio						
	3.2. Identificación de barreras y de factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio	Entidades de custodia (excluyendo entidades cinegéticas) con acuerdos en el 5º Inventario asociados al objetivo principal de gestión tradicional del territorio y establecidos antes del 01/01/2009.	14	Base de datos del 5º Inventario de CdT. <sup>1</sup>	6	42,9	Cuestionario A 2; consultas posteriores a la realización del cuestionario con las entidades; consulta de información sobre las entidades y acuerdos en internet.
	3.3. Descripción de acuerdos centrados en la gestión tradicional del territorio						

**Notas:** <sup>1</sup> Base de datos facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018). La información referente al número de entidades, acuerdos y superficie asociada corresponde a 2017; <sup>2</sup> Mapa disponible en la página web de la Plataforma de CdT: <https://goo.gl/N1cHea> (20/06/2018).

# 3 ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

Este apartado realiza un análisis institucional centrado en las entidades de CdT en España. En concreto, se realiza una caracterización general de las entidades, un diagnóstico de las actividades de voluntariado organizadas y de las relaciones de cooperación entre ellas, y un análisis de sus redes sociales en internet (Twitter).

## 3.1. Caracterización de las entidades de custodia

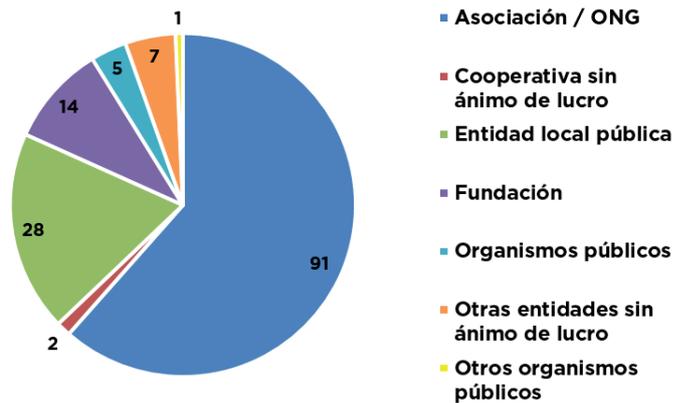
La Tabla 2 presenta las variables incluidas en la caracterización de las entidades de custodia con acuerdos en el 5º Inventario (excluyendo entidades cinegéticas), esto es, un total de 148 entidades (el listado completo de las entidades se presenta en la Tabla A 1).

**TABLA 2 | Variables incluidas en la caracterización general de las entidades de custodia**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo de análisis
1. Tipología de las entidades de custodia	Número y porcentaje de entidades según tipología: Asociación / ONG; Cooperativa sin ánimo de lucro; Entidad local pública; Fundación; Organismos públicos; Otras entidades sin ánimo de lucro; Otros organismos públicos.	Base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT	2017
2. Distribución territorial de las entidades de custodia	Número y porcentaje de entidades según comunidad autónoma.	por la Plataforma de CdT	
3. Acuerdos establecidos por las entidades de custodia	Número de acuerdos - por entidad, promedio, mínimo, máximo y total.	(Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	
4. Superficie asociada a los acuerdos de las entidades de custodia	Número de hectáreas (ha) - por entidad, promedio, mínimo, máximo y total.		

La Figura 1 indica que la mayoría de las entidades analizadas corresponden a asociaciones u organizaciones no gubernamentales (ONG) (91 entidades; 61,5% del total). Las entidades locales públicas (28; 18,9%) y las fundaciones (14; 9,5%) son las siguientes más representativas. Las restantes tipologías comprenden 15 entidades (10,1% del total).

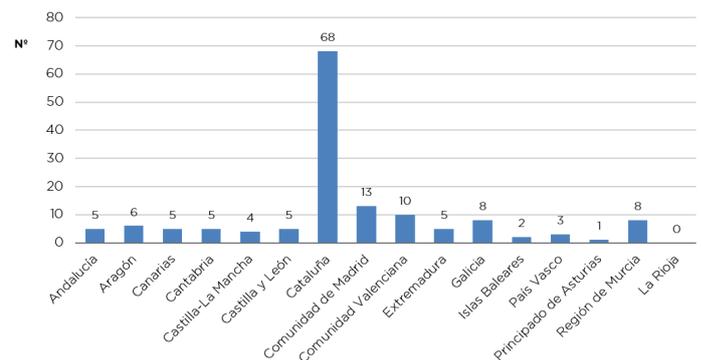
**FIGURA 1 | Tipología de las entidades de custodia (Nº)**



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del 5º Inventario CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018) y de consultas a las páginas web de entidades no clasificadas en la base de datos anterior.

En cuanto a la distribución territorial de las entidades según comunidad autónoma, Cataluña sobresale significativamente con 68 entidades (45,9% del total). Las comunidades restantes concentran desde ninguna (La Rioja) hasta 13 entidades (Comunidad de Madrid) (Figura 2).

**FIGURA 2 | Número de entidades según comunidad autónoma**



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).

Se ha contabilizado un total de 2.403 acuerdos establecidos por las entidades, abarcando una superficie de 370.089,6 ha. A nivel promedio, las entidades tienen cerca de 16 acuerdos, con valores mínimos y máximos comprendidos entre 1 y 328 acuerdos, respectivamente (Tabla 3).

**TABLA 3 | Acuerdos establecidos por las entidades y superficie asociada**

	Acuerdos (Nº)	Superficie asociada a los acuerdos (ha)
Observaciones (Nº)	148	143
Promedio	16,2	2.588,04
Mínimo	1	0
Máximo	328	55.744,8
<b>Total</b>	<b>2.403</b>	<b>370.089,6</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).

### 3.1.1. CARACTERIZACIÓN DE LAS ENTIDADES PARTICIPANTES EN EL CUESTIONARIO A1

La Tabla 4 presenta las variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A1.

**TABLA 4 | Variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A1**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo de análisis
1. Identificación de la entidad (ID)	Número entre 1 y 148.	-	-
2. Nombre de la entidad	-	Base de datos del 5º Inventario CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	-
3. Puesto de la persona que realizó el cuestionario	Número y porcentaje de participantes según tipo de puesto.	Cuestionario A 1.	2018/2019
4. Sexo de la persona que realizó el cuestionario	Número y porcentaje de participantes según sexo.		
5. Tipología de las entidades de custodia	Número de entidades según tipología: Asociación / ONG; Cooperativa sin ánimo de lucro; Entidad local pública; Fundación; Organismos públicos; Otras entidades sin ánimo de lucro; Otros organismos públicos.	Base de datos del 5º Inventario CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	2017
6. Distribución territorial de las entidades de custodia	Número de entidades según comunidad autónoma; porcentaje del total de entidades con acuerdos asociado al 5º Inventario de CdT (148) y con relación al total de entidades a las que se envió el Cuestionario A 1 (134).		
7. Año de fundación de las entidades	-	Cuestionario A 1.	-
8. Acuerdos establecidos por las entidades de custodia	Número de acuerdos - por entidad y total; porcentaje de acuerdos con relación al total de acuerdos de las entidades con acuerdos asociado al 5º Inventario de CdT (148) y con relación al total de entidades a las que se envió el Cuestionario A 1 (134).	Base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	2017
9. Superficie asociada a los acuerdos de las entidades de custodia	Número de hectáreas (ha) - por entidad y total; porcentaje del total de acuerdos de las entidades con acuerdos asociado al 5º Inventario de CdT (148) y con relación al total de entidades a las que se envió el Cuestionario A 1 (134).		

Las tablas 5 y 6 presentan la información referente a las variables indicadas. La mayoría de los participantes en los cuestionarios son hombres (64,5%) y ocupan cargos asociados a la dirección, presidencia o son miembros fundadores (48,4%). Las 31 entidades participantes en el Cuestionario A 1 sumaban 352 acuerdos, representando el 16,1% de los acuerdos de las entidades a las que se envió el cuestionario. La representatividad referente a la superficie asociada a los acuerdos fue mayor, en concreto el 37,6%. La mayoría de las entidades analizadas corresponden a asociaciones u organizaciones no gubernamentales (ONG) (24 de 31 entidades) (Figura 3). Se logró obtener la participación de todas las CC AA con acuerdos de custodia en el cuestionario, con la excepción de Castilla-La Mancha, Islas Baleares, País Vasco y Principado de Asturias. Las CC AA más representadas en las respuestas

# ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

al cuestionario fueron Cataluña (8 respuestas), Galicia (5) y Andalucía (4) (Figura 4). En cuanto a la representatividad con relación al total de entidades a las cuales se envió el cuestionario, destacan Andalucía (80% de representatividad), seguida por Cantabria (75%) y Galicia (63%) (Figura 5).

**TABLA 5 | Tipo de participantes en el cuestionario A1 según puesto y sexo**

	Nº	%
<b>Puesto</b>		
Dirección/Presidencia/Miembro fundador	15	48,4
Dirección/coordinación de proyectos	4	12,9
Personal técnico	7	22,6
Secretario/a; Tesorero/a	5	16,1
<b>Sexo</b>		
Hombre	20	64,5
Mujer	11	35,5

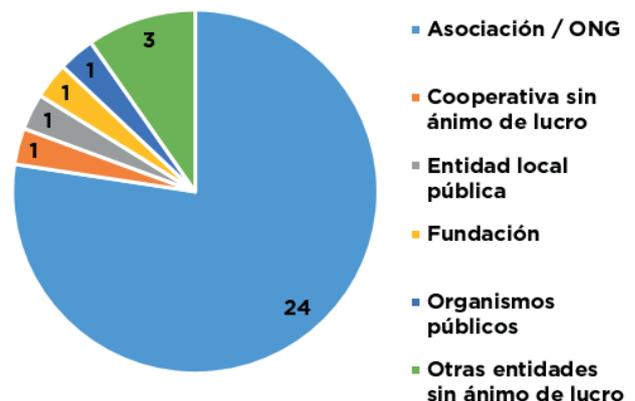
**TABLA 6 | Caracterización general de las entidades participantes en el Cuestionario A1**

ID	Nombre de la entidad	Tipo de organización	Comunidad Autónoma	Año de fundación	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Asociación / ONG	Andalucía	1987	1	25
2	Sociedad Cooperativa Ecoherencia	Cooperativa sin ánimo de lucro	Andalucía	2007	13	37,81
3	Fundación Monte Mediterráneo	Asociación / ONG	Andalucía	1994	1	520
4	Junta de Andalucía	Organismos públicos	Andalucía	1981	39	20.150
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	Asociación / ONG	Aragón	2014	4	35,68
9	Recartografías Teruel	Asociación / ONG	Aragón	2014	1	0,17
12	Asociación de Voluntarios de Ayuda a la Naturaleza de Fuerteventura (AVANFUER)	Otras entidades sin ánimo de lucro	Canarias	2005	2	4,5
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Asociación / ONG	Canarias	1987	1	30
16	Cambera	Asociación / ONG	Cantabria	2010	3	19,8
17	Red Cantabra de Desarrollo Rural	Asociación / ONG	Cantabria	2004	1	3,8
20	Fundación Oso Pardo (FOP)	Asociación / ONG	Cantabria	1992	53	33.826,65
27	Fundación Tormes-EB	Asociación / ONG	Castilla y León	2001	9	493,35
28	Fundación Oxígeno	Asociación / ONG	Castilla y León	2001	11	512
32	Asociación de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	Asociación / ONG	Cataluña	2006	3	21
34	Acció Escolta de Catalunya	Asociación / ONG <sup>1</sup>	Cataluña	2002	1	3
45	Ayuntamiento Sant Cugat del Vallès	Entidad local pública	Cataluña	-	1	4,8
53	Asociación de Naturalistas de Girona	Asociación / ONG	Cataluña	1981	2	8
71	Fundació Emys	Fundación	Cataluña	2003	29	1.248,30
82	Grup d'Estudi i Protecció de les Tortugues (GEPTO)	Asociación / ONG	Cataluña	1008	34	157,4
86	Graellsia, Grup d'Estudis i Comunicació Ambiental	Asociación / ONG	Cataluña	2003	8	197,3
93	Paisatges Vius	Asociación / ONG	Cataluña	2010	16	762,7

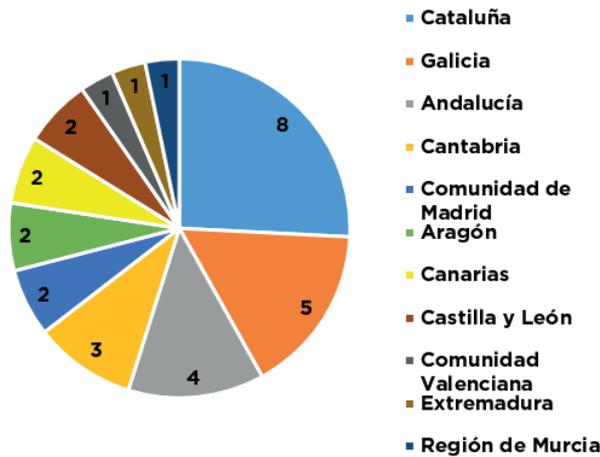
ID	Nombre de la entidad	Tipo de organización	Comunidad Autónoma	Año de fundación	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>
99	Arriba las Ramas - Asociación de custodia del territorio y para la recuperación de los bosques autóctonos de España	Asociación / ONG	Comunidad de Madrid	2016	1	1
102	Fundación de Amigos del Águila Imperial, Lince Ibérico y Espacios Naturales de Carácter Privado	Asociación / ONG	Comunidad de Madrid	2002	28	53.108,29
115	Hort del Manyano COOP.V	Otras entidades sin ánimo de lucro	Comunidad Valenciana	2013	9	32,34
121	Acción por el Mundo Salvaje (AMUS)	Asociación / ONG	Extremadura	1995	1	16.000
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galicia (ADEGA)	Asociación / ONG	Galicia	1976	5	541,34
127	Comunidad de Montes de Teis	Otras entidades sin ánimo de lucro	Galicia	1998	2	0,3
130	Quercus Sonora	Asociación / ONG	Galicia	2007	7	2,05
131	Asociación DROSERA para estudio e conservación do medio natural	Asociación / ONG	Galicia	2004	3	0,16
132	Fragas do Mandeo	Asociación / ONG	Galicia	2010	62	25,9
141	Asociación La Carraca	Asociación / ONG	Región de Murcia	2006	1	10
<b>Total</b>					<b>352</b>	<b>127.782,6</b>
<b>% respecto al total de las 134 entidades</b> (a las que se envió el cuestionario)					<b>16,1%</b>	<b>37,6%</b>
<b>% respecto al total de las 148 entidades</b> (listado completo de entidades asociado al 5º Inventario de CdT)					<b>14,6%</b>	<b>34,5%</b>

Nota: <sup>1</sup> La información referente al número de acuerdos y superficie asociada corresponde a 2017.

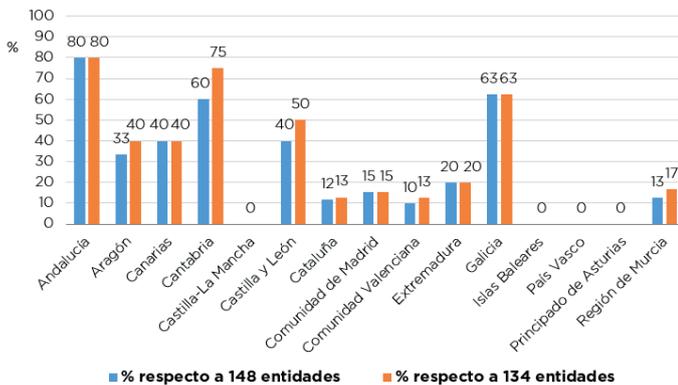
**FIGURA 3 | Tipología de las entidades participantes en el Cuestionario A1 (Nº)**



**FIGURA 4 | Distribución de las entidades participantes en el Cuestionario A1 según comunidad autónoma (Nº)**



**FIGURA 5 | Representatividad de las entidades participantes en el Cuestionario A1 según comunidad autónoma**



Nota: La Rioja no presenta acuerdos en el 5º Inventario de CdT.

### 3.1.2. CARACTERIZACIÓN DE LAS ENTIDADES PARTICIPANTES EN EL CUESTIONARIO A2

La Tabla 7 presenta las variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A2.

**TABLA 7 | Variables incluidas en la caracterización de las entidades participantes en el Cuestionario A2**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo de análisis
1. Identificación de la entidad	Número entre 1 y 148.	-	-
2. Nombre de la entidad	-	Base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	-
3. Puesto de la persona que realizó el cuestionario	Número de participantes según tipo de puesto.	Cuestionario A 2.	2018/2019
4. Sexo de la persona que realizó el cuestionario	Número de participantes según sexo.	-	-
5. Tipología de las entidades de custodia	-	Base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	2017
6. Distribución territorial de las entidades de custodia	-	-	-
7. Año de fundación	-	Cuestionario A 2.	-
8. Acuerdos establecidos por las entidades de custodia	Número de acuerdos - por entidad y total; porcentaje de acuerdos con relación al total de entidades a las que se envió el Cuestionario A 2 (14).	Base de datos del 5º Inventario de CdT facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).	2017
9. Superficie asociada a los acuerdos de custodia	Número de hectáreas (ha) - por entidad y total; porcentaje de acuerdos con relación al total de entidades a las que se envió el Cuestionario A 2 (14).	-	-

Las tablas 8 y 9 hacen referencia a las 6 entidades participantes en el Cuestionario A 2. La mayoría de los participantes en los cuestionarios son hombres (5 de 6). En cuanto al puesto, hubo una mayor representatividad de participantes asociados a las categorías de “Dirección/ coordinación de proyectos” (2) y de “Personal técnico” (2). En total, las entidades suman 124 acuerdos con 15.752,6 ha asociadas. Han participado en este cuestionario entidades de las CC AA de Aragón (1), Cantabria (1), Cataluña (3), Islas Baleares (1) y Región de Murcia (1).

# ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

**TABLA 8 | Tipo de participantes en el cuestionario A2 según puesto y sexo**

	Nº
<b>Puesto</b>	
Dirección/coordinación de proyectos	2
Personal técnico	2
Secretario/a	1
Guarda particular de campo	1
<b>Sexo</b>	
Hombre	5
Mujer	1

**TABLA 9 | Caracterización general de las entidades participantes en el Cuestionario A2**

ID	Entidad	Tipo de entidad	Comunidad Autónoma	Año de fundación	Acuerdos en el 5º Inventario de la Plataforma de Custodia (nº) <sup>1</sup>	Superficie de los acuerdos en el 5º Inventario de la Plataforma de Custodia (ha) <sup>1</sup>
10	Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos		Aragón	1995	1	3.000
19	Fundación Naturaleza y Hombre		Cantabria	1994	47	5.963,6
81	GEPEC - Ecologistas de Catalunya	Asociación / ONG	Cataluña	1985	31	3.683,3
83	Grup de Natura Freixe		Cataluña	1989	16	913,6
135	GOB Menorca		Islas Baleares	1977	26	2.004,6
143	Asociación Vecinal para el Desarrollo Sostenible del Garruchal (ADESGA)		Región de Murcia	2001	3	187,5
<b>Total</b>					<b>124</b>	<b>15.752,6</b>
<b>% respecto al total de las 14 entidades</b> (a las que se envió el cuestionario)					<b>57,9</b>	<b>51,2</b>

Nota: <sup>1</sup> La información referente al número de acuerdos y superficie asociada corresponde a 2017.

## 3.2. Voluntariado y relaciones de cooperación

La Tabla 10 presenta las variables incluidas en el análisis de voluntariado y relaciones de cooperación referentes a las entidades que participaron en el Cuestionario A 1, en concreto 31 entidades (ver el listado completo de las entidades participantes en la Tabla A1).

**TABLA 10 | Variables incluidas en el análisis de voluntariado y relaciones de cooperación**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Período de análisis
1. Actividades de voluntariado organizadas por las entidades <sup>1</sup>	Número promedio, mínimo, máximo y total de actividades de voluntariado.	Cuestionario A 1	2013-2017
2. Voluntarios de las actividades organizadas por las entidades <sup>1</sup>	Número promedio, mínimo, máximo y total de voluntarios de las actividades organizadas.		
3. Organización de actividades de voluntariado en conjunto con otras entidades de custodia	Número y porcentaje de entidades que colaboraron entre sí en la organización de actividades de voluntariado.		
4. Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas	Número de actividades según categoría de objetivo.		
5. Entidades con acuerdos establecidos con otras entidades de custodia	Número y porcentaje de entidades que establecieron acuerdos en conjunto.		

Nota: <sup>1</sup> No fueron incluidos los datos referentes a la Junta de Andalucía, por la distorsión que conllevaría de los resultados.

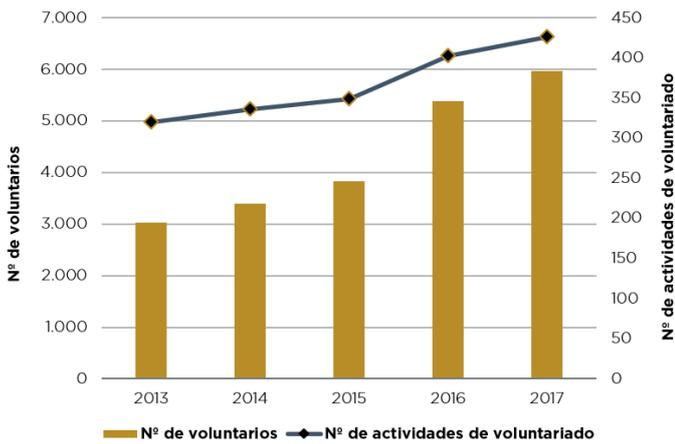
El número medio de actividades de voluntariado osciló entre 13 y 17 anuales por cada entidad entre 2013 y 2017. En este periodo, tanto el número total de actividades como de voluntarios aumentaron, en concreto de 320 a 426 actividades y de 3.024 a 5.970 voluntarios (Tabla 11; Figura 9). El Cuestionario A 1 también recogió información sobre la organización conjunta de actividades de voluntariado (pregunta 3.5). Los resultados indican que 9 de las 28 entidades que contestaron a esta pregunta (32,1%) han organizado actividades de voluntariado conjuntamente con otras entidades de custodia.

**TABLA 11 | Número de actividades de voluntariado organizadas por las entidades y voluntarios participantes, 2013-2017**

	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Actividades (Nº)</b>	Observaciones	23	25	25	24	25
	Promedio	13,9	13,4	14,0	16,8	17
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	200	200	200	200	200
	<b>Total<sup>1</sup></b>	<b>320</b>	<b>336</b>	<b>349</b>	<b>403</b>	<b>426</b>
<b>Voluntarios (Nº)</b>	Observaciones	22	24	24	23	24
	Promedio	137,5	141,3	159,4	233,9	248,8
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	800	800	800	1.625	1.986
	<b>Total<sup>1</sup></b>	<b>3.024</b>	<b>3.392</b>	<b>3.826</b>	<b>5.379</b>	<b>5.970</b>

Notas: <sup>1</sup> El valor total puede corresponder a una aproximación por exceso dado que algunas entidades han organizado algunas actividades de voluntariado conjuntamente.

**FIGURA 6 | Actividades de voluntariado organizadas por las entidades y voluntarios participantes, 2013-2017**



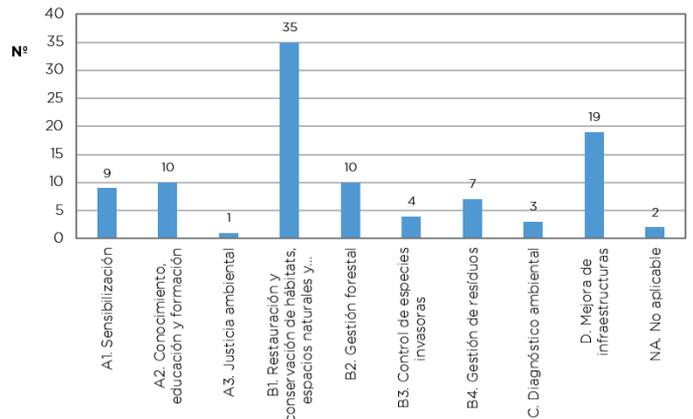
Nota: Los valores presentados pueden corresponder a una aproximación por exceso dado que algunas entidades han organizado algunas actividades de voluntariado conjuntamente.

En cuanto a la información sobre los objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades, de un total de 64 respuestas se pudieron extraer 82 objetivos, algunos de ellos similares. Para analizar esta información fueron definidas categorías y subcategorías (Tabla 12). La subcategoría con más objetivos contabilizados fue "B1. Restauración y conservación de hábitats, espacios naturales y especies" (35 objetivos) (Figura 7). El listado completo de los objetivos puede ser consultado en la Tabla A 3 en la sección de anexos.

**TABLA 12 | Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades**

Categorías	Subcategorías	Ejemplos
<b>A. Transformación social</b>	A1. Sensibilización	"Sensibilización ambiental" (Sociedad Cooperativa Ecoherencia - ID2).
	A2. Conocimiento, educación y formación	"Conocer la biodiversidad de espacios de elevado valor ambiental" (Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza - ADEGA - ID126).
	A3. Justicia ambiental	"Fomentar la justicia ambiental" (Associació de Naturalistes de Girona - ID53).
<b>B. Restauración y conservación ambiental</b>	B1. Restauración y conservación de hábitats, espacios naturales y especies	"Conservación de los ríos de Cantabria" (Cambera - ID16).
	B2. Gestión forestal	"Gestión de la biomasa de su tala" (Fragas do Mandeo - ID132).
	B3. Control de especies invasoras	"Eliminación de especies exóticas invasoras" (Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza - ADEGA - ID126).
	B4. Gestión de residuos	"Limpieza y recogida de residuos sólidos urbanos" (Fundación Tormes-EB - ID27).
	B5. Gestión del agua	"Riegos de emergencia y mantenimiento" (Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara" - ID1).
<b>C. Diagnóstico ambiental</b>		"Diagnóstico de ecosistemas y biodiversidad en espacios naturales protegidos" (Asociación La Carraca - ID141).
<b>D. Mejora de Infraestructuras</b>		"Instalación/mantenimiento de infraestructuras" (Paisatges Vius - ID93).

**FIGURA 7 | Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades**



Por último, el Cuestionario A 1 también recogió información sobre si las entidades analizadas han establecido acuerdos conjuntos con otras entidades de custodia (pregunta 3.1). Los resultados indican que 6 de las 28 entidades que contestaron a esta pregunta (21,4%) han establecido acuerdos conjuntos con otras entidades.

## ▶ ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

### 3.3. Redes sociales en internet

En este subapartado se presenta un análisis de la red social Twitter con el objetivo de identificar cuáles entidades utilizan esta red social, caracterizar su perfil y mapear las conexiones entre ellas. Este análisis se basó en las siguientes etapas y consideraciones metodológicas:

**1) Selección de las entidades a analizar** - a partir del mapa de la custodia disponible en la Plataforma de CdT<sup>4</sup>, fueron seleccionadas 140 entidades con acuerdos registrados en el 5º Inventario de CdT.

**2) Identificación de las organizaciones que utilizan Twitter** - a partir de la consulta de las páginas web y del Twitter, fueron identificadas 95 entidades usuarias de esta red social (ver Tabla A 2). En este número se incluyen entidades que, a pesar de tener cuenta en Twitter, no utilizan la misma desde hace algún tiempo.

**3) Caracterización general de las cuentas de Twitter de las organizaciones** - consulta realizada a partir de la consulta del perfil de cada cuenta, caracterizando indicadores como el número de años en Twitter, número total de seguidores y seguidos, etc.

**4) Identificación de los seguidores y seguidos** - consulta realizada a partir de <http://twlets.com/> (23/06/2018).

**5) Caracterización de las conexiones existentes únicamente entre las entidades usuarias de Twitter a partir del análisis de redes sociales** - mapeo de las conexiones y análisis de los siguientes indicadores a partir de <https://kumu.io/> (28/06/2018; 19/03/2019):

- Grado (*degree*) - mide el número de conexiones (referente al número de seguidores y seguidos) asociado a cada organización. En general, las entidades con mayor número de conexiones pueden ser consideradas como un elemento central de la red;
- Grado de entrada (*indegree*) - mide el número de conexiones entrantes, en este caso, seguidores de Twitter; y
- Grado de salida (*outdegree*) - mide las conexiones de salida, esto es, número de seguidos de Twitter.

La Tabla 13 caracteriza las variables incluidas en el análisis de redes sociales en internet (Twitter).

**TABLA 13 | Variables incluidas en el análisis de relaciones en Twitter**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo del análisis
1. Años con Twitter	Número de años con Twitter por entidad, promedio, mínimo y máximo.	Consulta de las cuentas Twitter de las entidades.	Consulta del año de creación de la cuenta Twitter (21/06/2018) y cálculo del número de años con relación a marzo de 2019.
2. Tweets y retweets	Número de tweets y retweets por entidad, número promedio, mínimo y máximo.		
3. Seguidores	Número de seguidores por entidad, número promedio, mínimo y máximo.		21/06/2018
5. Grado ( <i>Degree</i> )	Número de seguidos por entidad, número promedio, mínimo y máximo; ranking de las 10 entidades con mayor grado.	Consulta de las conexiones establecidas únicamente entre las entidades analizadas (seguidores y seguidos) por entidad, número promedio, mínimo y máximo; ranking de las 10 entidades con mayor grado de entrada.	
6. Grado de entrada ( <i>Indegree</i> )	Número de conexiones de entrada (seguidores) establecidas únicamente entre las entidades - número por entidad, promedio, mínimo y máximo; ranking de las 10 entidades con mayor grado de entrada.	Consulta de las conexiones establecidas únicamente entre las entidades analizadas (seguidores y seguidos) a partir de <a href="http://twlets.com/">http://twlets.com/</a> ; análisis de las estadísticas referentes al grado, grado de entrada y de salida a partir de <a href="https://kumu.io">https://kumu.io</a> .	23/06/2018; 19/03/2019
7. Grado de salida ( <i>Outdegree</i> )	Número de conexiones de salida (seguidos) establecidas únicamente entre las entidades - número por entidad, promedio, mínimo y máximo; ranking de las 10 entidades con mayor grado de salida.		

La Tabla 14 presenta un resumen de los resultados. En promedio, las entidades analizadas tienen cuenta de Twitter desde hace 6 años. Además, hasta el 21/06/2018 realizaron 6.456 tweets y retweets, presentaban 6.106 seguidores y 947 seguidos. Analizando la red únicamente representada por las conexiones entre las entidades analizadas, se ha observado un promedio de 24 conexiones (suma de seguidores y seguidos) por entidad. En la Tabla A2 se pueden observar los resultados referentes a cada una de las entidades.

<sup>4</sup> <https://goo.gl/N1cHea> (20/06/2018).

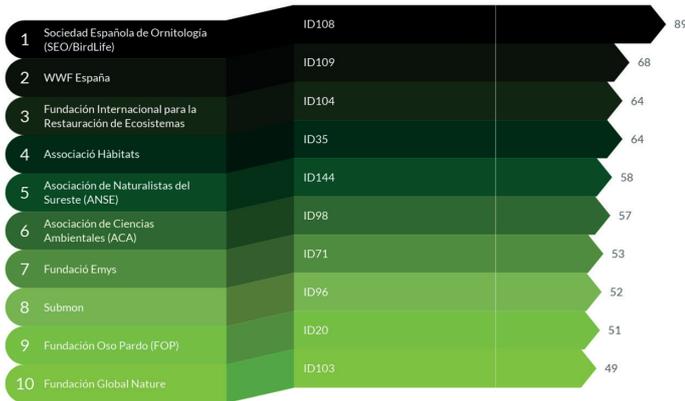
**TABLA 14 | Resumen de resultados referentes al análisis de relaciones en Twitter**

	Años con Twitter (Nº con relación a marzo 2019) <sup>1</sup>	Tweets y retweets (Nº) <sup>1</sup>	Seguidores (Nº) <sup>1</sup>	Seguidos (Nº) <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sup>2</sup>	Grado de entrada (Indegree) <sup>2</sup>	Grado de salida (Outdegree) <sup>2</sup>
Observaciones	94	94	94	94	91	91	91
Promedio	6	6.456	6.106	947	24	12	12
Mínimo	0	7	4	2	1	0	0
Máximo	10	58.411	140.391	9.977	89	62	34

Fuentes: <sup>1</sup> Información obtenida a partir de la consulta del perfil de cada cuenta; <sup>2</sup> Consulta realizada a partir de <http://twiets.com/> (23/06/2018).

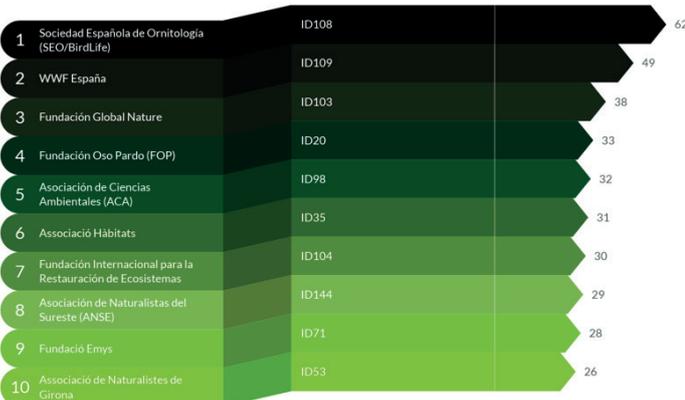
Las figuras 8 a 10 presentan el ranking de las 10 entidades con mayor número de conexiones totales (grado), de entrada y de salida, respectivamente.

**FIGURA 8 | Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones (grado - degree)**



Fuente: elaboración propia según los resultados obtenidos a partir de <https://kumu.io> (19/03/2019).

**FIGURA 9 | Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones de entrada (grado de entrada - indegree)**



Fuente: elaboración propia según los resultados obtenidos a partir de <https://kumu.io> (19/03/2019).

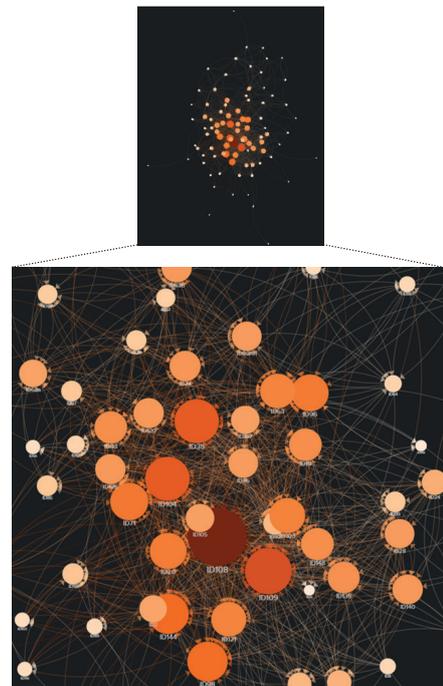
**FIGURA 10 | Ranking de las 10 entidades con el mayor número de conexiones de salida (grado de salida - outdegree)**



Fuente: elaboración propia según los resultados obtenidos a partir de <https://kumu.io> (19/03/2019).

La Figura 11 presenta el mapa de las conexiones de entrada (seguidores) y salida (seguidos) de las entidades, es decir, la medida de grado (degree).

**FIGURA 11 | Mapa de las conexiones de Twitter de las entidades**



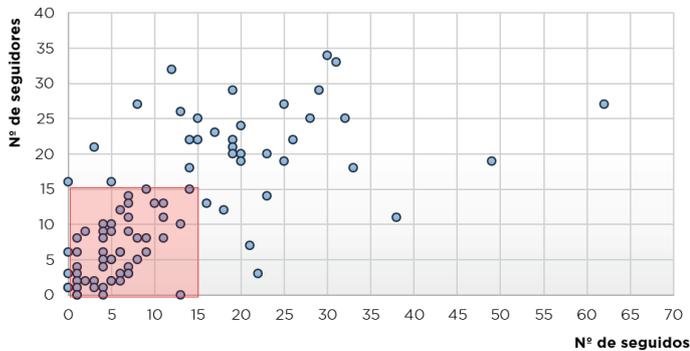
Fuente: elaboración propia a partir de <https://kumu.io> (19/03/2019).

Leyenda: La mayor (menor) intensidad del color y tamaño del círculo indica mayor (menor) número de conexiones de grado (degree). Las organizaciones están identificadas en la Tabla A.2.

## ► ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

Otra forma de presentar los resultados es la elaboración de un gráfico de dispersión asociado al número de seguidores y seguidos, considerando únicamente las conexiones establecidas entre las entidades analizadas (Figura 12). Los resultados indican que un gran número de entidades analizadas se concentra dentro del área de 15 seguidores y 15 seguidos, valores que indican una baja conexión de Twitter entre las entidades.

**FIGURA 12 | Gráfico de dispersión asociado al número de conexiones (seguidores y seguidos) entre el conjunto de entidades analizadas, 2018**



Fuentes: elaboración propia a partir de <http://twlets.com/> (27/03/2019).

Notas: Cada círculo señalado en el gráfico representa una entidad de custodia; el cuadrado rojo señala el área de mayor concentración de entidades.

# 4 ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO

Este apartado analiza las categorías de ocupación, volumen total anual de ingresos, autofinanciamiento, inversiones en fincas de custodia y comercialización de productos y servicios asociados a las entidades y a los acuerdos de custodia.

## 4.1. Ocupación

La Tabla 15 presenta los indicadores utilizados para la categoría de ocupación.

**TABLA 15 | Variables incluidas en el análisis del empleo asociado a las entidades**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo de análisis
1. Entidades con personal remunerado	Número de entidades con personal remunerado; porcentaje de entidades con personal remunerado respecto al total.		
2. Personal remunerado de las entidades <sup>1</sup>	Número promedio, mínimo, máximo y total de personas remuneradas.		
3. Ratio de mujeres y hombres entre el personal remunerado de las entidades <sup>1</sup>	Número de mujeres remuneradas por cada hombre entre el personal remunerado.		
4. Personal remunerado de las entidades según el tipo de dedicación <sup>1</sup>	Porcentaje total y promedio según el tipo de dedicación: Jornada parcial reducida (1-20 h/semana); Jornada parcial media (21-39 h/semana); Jornada completa (≥40 h/semana).	Cuestionario A 1	2013, 2014, 2015, 2016, 2017
5. Personal remunerado de las entidades dedicado a iniciativas/proyectos de custodia del territorio respecto al personal total remunerado <sup>1</sup>	Porcentaje de personas remuneradas dedicadas a la custodia (parcial, exclusiva y agregada) con relación al número total de personas remuneradas.		

*Nota: <sup>1</sup> No fueron incluidos los datos referentes a la Junta de Andalucía, por la distorsión que conllevaría de los resultados. Según información recogida con el cuestionario, esta entidad cuenta con más de 20.000 personas remuneradas.*

La Tabla 16 presenta los resultados referentes al número de entidades con personal remunerado. El porcentaje de entidades con personal remunerado registró un descenso entre 2013 y 2015, en concreto del 65,4% hasta el 58,6%, valor que se mantuvo en 2016, y que luego subió hasta el 65,5% en 2017.

**TABLA 16 | Entidades con personal remunerado, 2013-2017**

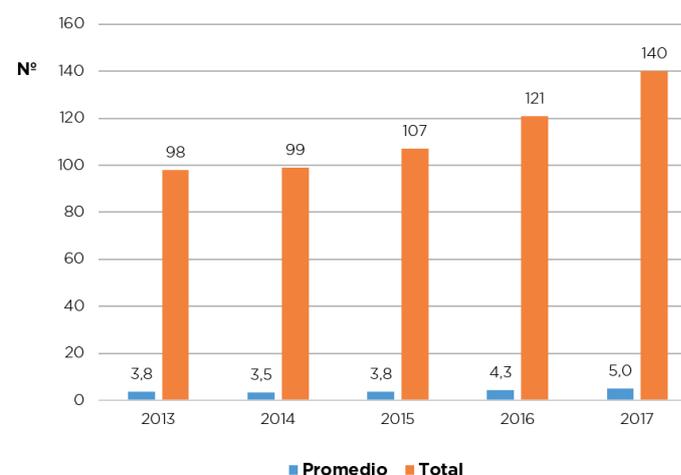
	2013	2014	2015	2016	2017
Observaciones (Nº)	26	28	29	29	29
Entidades con personal remunerado (Nº)	17	17	17	17	19
Entidades con personal remunerado respecto al total (%)	65,4	60,7	58,6	58,6	65,5

Se observa un incremento significativo en el número total de personas remuneradas, en concreto de 98 hasta 140 entre 2013 y 2017. El número promedio de personas remuneradas osciló entre 3,5 y 5 en el periodo analizado (Tabla 17; Figura 13).

**TABLA 17 | Personal remunerado de las entidades, 2013-2017**

	2013	2014	2015	2016	2017
Observaciones	26	28	28	28	28
Promedio	3,8	3,5	3,8	4,3	5
Mínimo	0	0	0	0	0
Máximo	43	43	47	48	50
<b>Total</b>	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>107</b>	<b>121</b>	<b>140</b>

**FIGURA 13 | Número promedio y total de personas remuneradas de las entidades, 2013-2017**



La Tabla 18 indica que la ratio referente al número total de mujeres remuneradas por cada hombre sufrió un ligero descenso de una mujer por cada hombre (1:1) en 2013 hacia 0,8 mujeres por cada hombre en 2014 y 2015, remontando hasta ratios de 0,9:1 y 1,1:1 en 2016 y 2017, respectivamente.

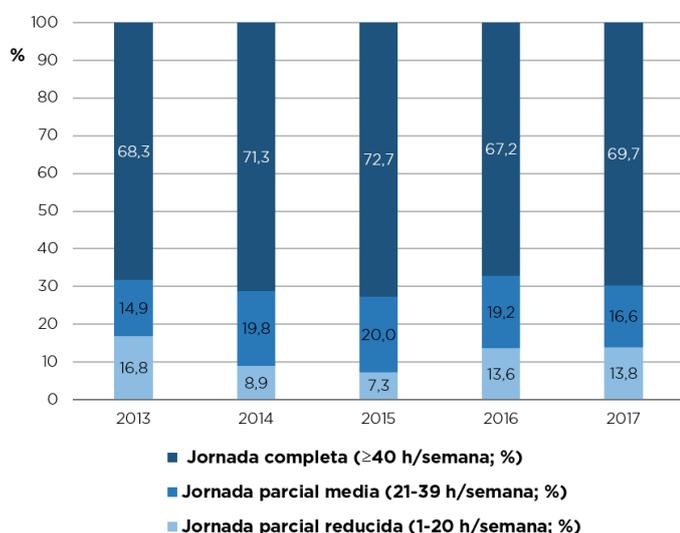
**TABLA 18 | Ratio de mujeres y hombres entre el personal remunerado de las entidades, 2013-2017**

Año	Nº de observaciones	Mujer : Hombre
2013	26	1 : 1
2014	28	0,8 : 1
2015	28	0,8 : 1
2016	28	0,9 : 1
2017	28	1,1 : 1

## ▶ ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO

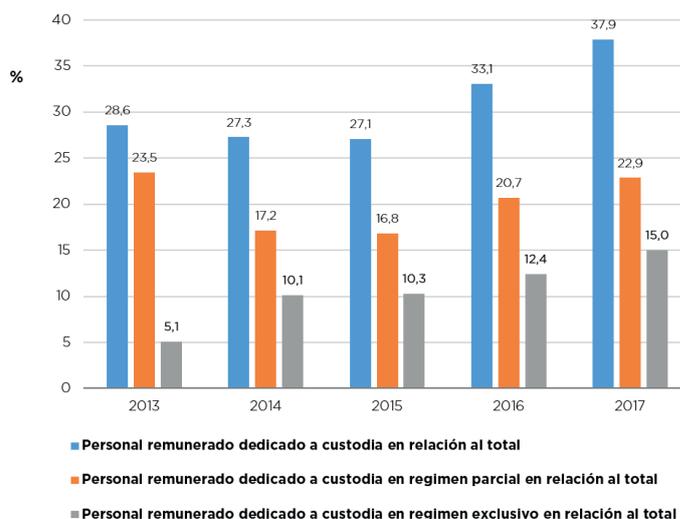
En cuanto al análisis del personal remunerado de las entidades según el tipo de dedicación, los resultados presentados en la Figura 14 indican que la mayoría de personas remuneradas trabaja a jornada completa, con valores superiores a 65%. La jornada parcial media registró un ligero aumento del 14,9% hasta el 16,6% entre 2013 y 2017, mientras que la jornada parcial reducida bajó de 16,8% a 13,2% en el mismo periodo.

**FIGURA 14 | Personal remunerado de las entidades según el tipo de dedicación, 2013-2017**



Por último, a partir de la Figura 15 se puede observar un incremento del personal remunerado dedicado a la custodia con relación al personal total remunerado de las entidades, en concreto de un 28,6% en 2013 hasta un 37,9% en 2017. En cuanto al régimen de dedicación, la dedicación parcial presentó una tendencia decreciente entre 2013 y 2015 (del 28,6% al 16,8%), para luego remontar, aunque a niveles inferiores al primer año de análisis (22,9% en 2017). La dedicación en régimen exclusivo registró un incremento constante significativo de 5,1% a 15% entre 2013 y 2017.

**FIGURA 15 | Personal remunerado de las entidades dedicado a iniciativas/proyectos de custodia del territorio respecto al personal total remunerado, 2013-2017**



### 4.2. Volumen total de ingresos, autofinanciamiento e inversiones en fincas de custodia

La Tabla 19 presenta 3 indicadores referentes a aspectos como el volumen de ingresos de las entidades, el nivel de autofinanciamiento y las inversiones realizadas en las fincas de custodia.

**TABLA 19 | Variables incluidas en el análisis del volumen total de ingresos, autofinanciamiento e inversiones en fincas de custodia**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Período de análisis
1. Volumen de ingresos obtenidos por las entidades <sup>1</sup>	Valor total, promedio, mínimo y máximo en Euros.		
2. Nivel de autofinanciamiento de las entidades <sup>1</sup>	Porcentaje promedio, mínimo y máximo.		
3. Tipos de inversiones realizadas por las entidades en fincas de custodia del territorio	Número de entidades que han realizado inversiones según los siguientes tipos: ningún tipo de inversión; compra de fincas de custodia; compensaciones por derechos de uso; instalación de infraestructuras; restauraciones medioambientales; levantamiento de límites de fincas; otros tipos de inversiones.	Cuestionario A 1.	2013-2017

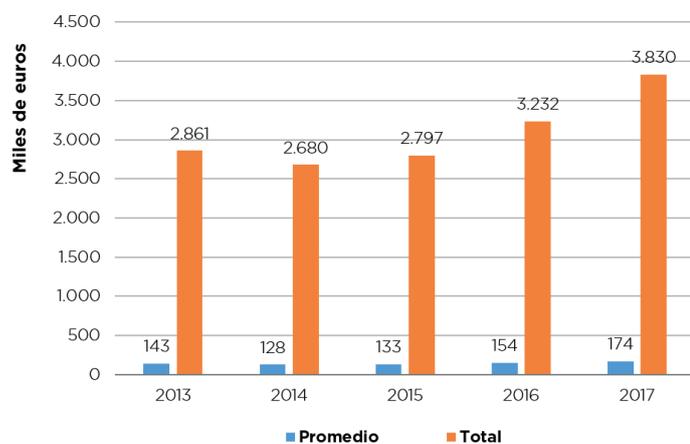
*Nota: <sup>1</sup> No fueron incluidos los datos referentes a la Junta de Andalucía, por la distorsión que conllevaría de los resultados.*

El volumen anual promedio de ingresos de las entidades bajó de 143 a 128 miles de euros entre 2013 y 2014, registrando en los años siguientes un aumento constante hasta 174 miles de euros en 2017. El valor total de ingresos varió entre aproximadamente 2,9 y 3,8 millones de euros entre 2013 (dato referente a 20 observaciones) y 2017 (dato referente a 22 observaciones) (Tabla 20; Figura 16).

**TABLA 20 | Volumen de ingresos obtenidos por las entidades, 2013-2017**

	2013	2014	2015	2016	2017
Observaciones (Nº)	20	21	21	21	22
Promedio	143.052 €	127.618 €	133.173 €	153.915 €	174.085 €
Mínimo	0 €	1.000 €	1.500 €	1.300 €	1.000€
Máximo	1.079.490 €	1.149.681 €	1.079.318 €	1.440.701 €	1.563.870 €
<b>Total</b>	<b>2.861.048 €</b>	<b>2.679.969 €</b>	<b>2.796.628 €</b>	<b>3.232.221 €</b>	<b>3.829.863 €</b>

**FIGURA 16 | Volumen total y promedio de ingresos de las entidades, 2013-2017**



La Tabla 21 presenta el porcentaje de autofinanciamiento de las entidades, o sea, de financiamiento obtenido a partir de fondos propios (p.e., cuotas de socios, venta de productos, etc.). Los resultados indican que, a nivel promedio, las entidades presentaron un incremento del nivel de financiamiento del 34,3% al 47,1% entre 2013 y 2017, respectivamente.

**TABLA 21 | Nivel de autofinanciamiento de las entidades, 2013-2017**

	2013	2014	2015	2016	2017
Observaciones (Nº)	20	22	22	22	23
Promedio	34,3%	40,3%	45,7%	43,3%	47,1%
Mínimo	0%	0%	0%	0%	0%
Máximo	100%	100%	100%	100%	100%

Las entidades de custodia fueron preguntadas sobre el tipo de inversiones que realizaron en las fincas de custodia en el periodo 2013-2017, dándoles la opción de seleccionar una o más opciones del siguiente listado: “ningún tipo de inversión”; “compra de fincas de custodia”; “compensaciones por los derechos de uso”; “instalación de infraestructuras”; “restauraciones medioambientales”; “levantamiento de límites de fincas”; y “otros tipos de inversiones”. Según los resultados presentados en la Figura 17, el tipo de inversión más seleccionado fue “restauraciones medioambientales” (20 entidades), seguido de “instalación de infraestructuras” (10 entidades) y “otros tipos de inversiones”. En relación con esta última opción, las entidades indicaron un total de 23 ejemplos que pueden ser clasificados como inversiones o gastos realizados. Para una mejor comprensión de los resultados, se han clasificado y agrupado las respuestas según tres categorías: 1) Actuaciones en los terrenos de las fincas, con un total de 12 inversiones (p.e., “arreglo y restauración de acequias y brazales para riego”; “arreglo de accesos a fincas”); 2) Compra de materiales y otros recursos, con 5 inversiones (p.e., “inversión en material (motohoyadora, tutores, protectores, transporte de plantas, etc.)”; y 3) Servicios inmateriales, con los restantes 6 tipos de gastos (p.e., “acciones de educación ambiental en la finca”) (Tabla 22).

**FIGURA 17 | Tipos de inversiones realizadas por las entidades en fincas de custodia del territorio, 2013-2017**



# ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO

**TABLA 22 | Listado de otros tipos de inversión o gastos seleccionados por las entidades**

Categoría	Inversiones
Actuaciones en los terrenos de las fincas	- "Reforestación." (ID1)
	- "Desbroce y poda del olivar." (ID8)
	- "Reconstrucción de muros de piedra seca." (ID8)
	- "Arreglo y restauración de acequias y brazales para riego." (ID8)
	- "Arreglo de accesos a fincas." (ID8)
	- "Trabajos de acondicionamiento de fincas con maquinaria pesada." (ID8)
	- "Mantenimiento de infraestructuras." (ID93)
	- "Plantones para la recuperación de un espacio degradado." (ID99)
	- "Control de plagas biológico." (ID115)
	- "Laboreo y mantenimiento fertilidad de la tierra con abonados ecológicos." (ID115)
Compra de materiales y de otros recursos	- "Desbroce de barrancos y limpieza de las fincas." (ID115)
	- "Asesoramiento y acciones en cuanto a la mejora y fomento de la biodiversidad, mejora de riberas, humedales y de monte, creación de charcas para anfibios, recuperación de fuentes, plantaciones de autóctonas." (ID27)
	- "Materiales de construcción, materiales de museo, herramientas, etc." (ID9)
	- "Inversión en material (motohoyadora, tutores, protectores, transporte de plantas, etc.)." (ID99)
	- "Maquinaria, especies vegetales y animales." (ID115)
Servicios inmateriales	- "Compra de material para el mantenimiento de fincas custodiadas." (ID130)
	- "Equipamiento (herramientas necesarias para las actuaciones de restauración ambiental)." (ID132)
	- "Educación ambiental." (ID1)
	- "Asesoramiento en cuanto a la mejora y fomento de la biodiversidad, mejora de riberas, humedales y de monte, creación de charcas para anfibios, recuperación de fuentes, plantaciones de autóctonas." (ID27)
	- "Acciones de educación ambiental en la finca." (ID28)
	- "Estudios y seguimientos." (ID93)
	- "Redacción de planes y proyectos." (ID93)
- "Certificación ecológica de las fincas." (ID115)	

Notas: La opción 1 fue considerada como perteneciente a la categoría de "servicios inmateriales" por indicar la acción de asesoramiento, y también a la categoría de "actuaciones en los terrenos de las fincas" debido a la asociación a la realización de acciones concretas en el territorio; las entidades están identificadas según el código correspondiente (ver Tabla A1).

## 4.3. Comercialización de productos y servicios

Para esta categoría fueron analizadas 6 variables.

**TABLA 23 | Variables incluidas en el análisis de la comercialización de productos y servicios**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Período de análisis
1. Entidades que comercializan productos asociados a los acuerdos	Número de entidades según producto: vinos; otras bebidas; aceite y olivas; carnes y embutidos; pescado y otros productos del mar/rio; frutas; hortalizas y verduras; legumbres; miel; panadería y pastelería; leche y derivados; leña y productos de biomasa; productos de artesanía (cerámica, vidrio, madera, cuero, metales, cestería, etc.); libros, revistas y otras publicaciones; y otros.		Acuerdos vigentes a fecha de 31/12/2017.
2. Acuerdos de las entidades asociados a la comercialización de productos por las propias entidades	Número de acuerdos según producto.		
3. Volumen de ingresos asociado a la comercialización de productos por la propia entidad	Valor total, promedio, mínimo y máximo en Euros.	Cuestionario A 1.	2017

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Período de análisis
4. Entidades que comercializan servicios asociados a los acuerdos	Número de entidades según servicio: alojamiento turístico; alquiler de espacios para jornadas y otros eventos; actividades turísticas/recreativas diversas; actividades de educación ambiental.		Acuerdos vigentes a fecha de 31/12/2017.
5. Acuerdos de las entidades asociados a la comercialización de servicios por las propias entidades	Número de acuerdos según servicio.		
6. Volumen de ingresos asociado a la comercialización de servicios por la propia entidad	Valor total, promedio, mínimo y máximo en Euros.		2017

La Tabla 24 presenta los resultados referentes a la comercialización de productos en acuerdos de custodia. Los productos comercializados por las entidades incluyen vinos, aceite y olivas, carnes y embutidos, frutas, hortalizas y verduras, legumbres, miel, leña y productos de biomasa, libros, revistas y otras publicaciones, y flor de sal y sal. El producto más comercializado por las entidades en cuanto a número de acuerdos fue aceite y olivas (67 acuerdos), seguido de hortalizas y verduras (39) y frutas (18).

**TABLA 24 | Comercialización de productos en los acuerdos de custodia vigentes a fecha de 31/12/2017**

Productos	Entidades que comercializan productos asociados a los acuerdos (Nº)	Acuerdos de las entidades asociados a la comercialización de productos por las propias entidades (Nº)
Vinos	1	3
Otras bebidas	0	0
Aceite y olivas	2	67
Carnes y embutidos	2	3
Pescado y otros productos del mar/rio	0	0
Frutas	3	18
Hortalizas y verduras	3	39
Legumbres	2	3
Miel	1	4
Panadería y pastelería	0	0
Leche y derivados	0	0
Leña y productos de biomasa	2	2
Productos de artesanía (cerámica, vidrio, madera, cuero, metales, cestería, etc.)	0	0
Libros, revistas y otras publicaciones	1	2
<b>Otros productos</b>		
Flor de sal y sal	1	1
Almendra ecológica	0	0

La Tabla 25 presenta los resultados referentes a la comercialización de servicios en acuerdos de custodia. Los servicios comercializados por las entidades incluyen alojamiento turístico, alquiler de espacios para jornadas y otros eventos, actividades turísticas/recreativas diversas, actividades de educación ambiental. Además, las entidades han añadido otros servicios en sus respuestas, en concreto “reforestación”, “mejora de la biodiversidad” y “terrenos de acampada”. El servicio más comercializado por las entidades en cuanto a número de acuerdos fue “actividades de educación ambiental” (16 acuerdos), seguido de “actividades turísticas/recreativas diversas” (13) y “alquiler de espacios para jornadas y otros eventos” (12).

**TABLA 25 | Comercialización de servicios en los acuerdos de custodia vigentes a fecha de 31/12/2017**

Servicios	Entidades que comercializan servicios asociados a los acuerdos (Nº)	Acuerdos de las entidades asociados a la comercialización de servicios por las propias entidades (Nº)
Alojamiento turístico	2	4
Alquiler de espacios para jornadas y otros eventos	3	12
Actividades turísticas/recreativas diversas	3	13
Actividades de educación ambiental	7	16
<b>Otros servicios</b>		
Reforestación	1	1
Mejora de la biodiversidad	1	1
Terrenos de acampada	1	1

El volumen promedio de ingresos de las entidades por la comercialización de productos y servicios en 2017 fue de 7.225 euros y 5.051 euros, respectivamente. El total de ingresos asociados a la venta de productos ascendió a 130.050 euros, mientras que la comercialización de servicios contabilizó 101.020 euros (Tabla 26).

**TABLA 26 | Volumen de ingresos resultante de la comercialización de productos y servicios asociados a los acuerdos de custodia por las entidades (Euros; 2017)**

	Productos	Servicios
Observaciones (Nº)	18	20
Promedio	7.225 €	5.051 €
Mínimo	0 €	0 €
Máximo	52.400 €	40.000 €
<b>Total</b>	<b>130.050 €</b>	<b>101.020 €</b>

# 5 ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

Este apartado incide sobre acuerdos de CdT que tienen como objetivo central la preservación del conocimiento tradicional asociada a la gestión del territorio.

La caracterización de este tipo de acuerdos se hará con respecto a las actividades presentadas en la Tabla 27. Estas actividades fueron definidas a partir de las siguientes fuentes: el “Inventario Español de Conocimientos Tradicionales relativos a la Biodiversidad (IECTB)” (Santayana et al. 2014); el Banco Mundial de Conocimientos Tradicionales (TKWB - Traditional Knowledge World Bank)<sup>5</sup>; y la plataforma CONECT-e (CONocimiento ECológico Tradicional)<sup>6</sup>, que dispone de información sobre conocimientos tradicionales referentes a plantas, variedades tradicionales de cultivos o ecosistemas, entre otros aspectos.

**TABLA 27 | Actividades asociadas a la conversación de la gestión tradicional del territorio**

Categorías	Subcategorías
<b>1. Agroganadería</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Labranza (limpieza de vegetación; arado; surcado, etc.).</li> <li>Siembra (selección y acondicionamiento de semillas; fertilización y abonado; métodos de riego, etc.).</li> <li>Cultivo (métodos de riego; deshierbe; tratamientos de plagas, etc.).</li> <li>Cosecha (siega; recogida y apilado del cultivo; métodos de secado; almacenado; etc.).</li> <li>Reproducción y cría (selección de razas; etc.).</li> <li>Cuidado del ganado (control de enfermedades; alimentación; mantenimiento de corrales o gestión de cadáveres; etc.).</li> <li>Pastoreo y movimientos del ganado (trashumancia; trasterminancia; saca de yeguas; agostaderos; etc.).</li> <li>Etc.</li> </ul>
<b>2. Actividades forestales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preparación del terreno (laboreo de tierras; técnicas de retención de agua; tratamientos de la vegetación preexistente incluyendo el desbroce, quemas, rozas, destocado; etc.).</li> <li>Siembra (métodos de sembrado o marcos de plantación seguidos; etc.).</li> <li>Silvicultura (prácticas asociadas a los cuidados culturales como podas, claras, clareos o tratamiento de plagas; etc.).</li> <li>Aprovechamiento maderero (tala de pies; apertura de pistas forestales y vías de saca; etc.).</li> <li>Otros aprovechamientos (aprovechamiento de productos forestales como el corcho, la resina, frutos, semillas, fibras, aceites; etc.).</li> <li>Etc.</li> </ul>
<b>3. Caza y pesca</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Caza (caza mayor y menor).</li> <li>Pesca (pesca o recolección con manos, arpón, red, trampas, de hilos, usando animales, marisqueo; etc.).</li> </ul>
<b>4. Recolección</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Frutos, hojas y leñas.</li> <li>Huevos y pequeños animales (caracoles, etc.).</li> <li>Plantas silvestres, medicinales, aromáticas.</li> <li>Hongos (setas).</li> <li>Otros (musgo, helechos, etc.).</li> <li>Etc.</li> </ul>
<b>5. Gestión del agua</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aguas subterráneas y freáticas (prácticas de gestión de agua asociadas a métodos tradicionales de búsqueda y explotación, etc.).</li> <li>Aguas superficiales (prácticas de gestión de agua asociadas a métodos de organización del riego o de su uso, etc.).</li> <li>Etc.</li> </ul>
<b>6. Otras actividades</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión de energía (técnicas tradicionales de refrigeración o de conservación del calor en construcciones diversas; Generación de energía a partir de fuentes renovables, etc.).</li> <li>Gestión de residuos (compostaje; usos de residuos para alimentación animal, etc.).</li> <li>Construcción (técnicas tradicionales de uso de materiales locales; construcciones tradicionales para usos diversos como el de habitación, refugio de animales, etc.).</li> <li>Manejo de recursos geológicos (arcilla, arenales, salinas o cantería, etc.).</li> <li>Protección del suelo y del medio ambiente (siembra de vegetación para combatir erosión; control de corrientes de ríos o torrentes, etc.).</li> <li>Actividades simbólicas o de sociabilidad (prácticas asociadas a la celebración de actividades simbólicas o de sociabilidad como ceremonias festivas, fiestas campestres, romerías, etc.).</li> <li>Etc.</li> </ul>

Fuentes: actividades y subcategorías adaptadas con pequeños cambios del Inventario Español de los Conocimientos Tradicionales relativos a la Biodiversidad (IECTB), Traditional Knowledge World Bank (<http://www.tkwb.org>) y plataforma CONECT-e (CONocimiento ECológico Tradicional) (<https://conecte.es/>).

## 5.1. Entidades participantes y recolección de datos

Para el análisis del impacto de la custodia en la preservación del conocimiento tradicional se envió el Cuestionario A 2 a las entidades de custodia con acuerdos centrados en el objetivo principal de gestión tradicional del territorio. A partir del análisis de la base de datos del 5º Inventario CdT se han seleccionado 39 entidades con este tipo de acuerdos. Este conjunto fue posteriormente acotado a 14 entidades con acuerdos establecidos antes del 01/01/2009. Se utilizó este criterio para poder tener un margen de tiempo considerable (aproximadamente 10 años) para analizar los resultados de su implementación. De las 14 entidades contactadas, 6 (42,9%) han contestado el cuestionario, entre 21/11/2018 y 13/03/2019. La Tabla 28 presenta las entidades participantes.

**TABLA 28 | Entidades participantes en el cuestionario**

ID	Entidad
10	Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos
19	Fundación Naturaleza y Hombre
81	GEPEC - Ecologistes de Catalunya
83	Grup de Natura Freixe
135	GOB Menorca
143	Asociación Vecinal para el Desarrollo Sostenible del Garruchal (ADESGA)

La Tabla 29 presenta las variables asociadas a las preguntas 2.1 - 2.5 de la “Sección 2. Conservación de la gestión tradicional del territorio” del Cuestionario A 2.

<sup>5</sup> <http://www.tkwb.org> (29/08/2018).

<sup>6</sup> <https://conecte.es/> (29/08/2018).

**TABLA 29 | Variables incluidas en el análisis de la preservación del conocimiento tradicional**

Variable analizada	Unidades de medida	Recolección de los datos	Periodo de análisis
1. Entidades con acuerdos asociados a actividades tradicionales	Número de entidades con acuerdos asociados a actividades tradicionales indicadas en la Tabla 27.	Cuestionario A 2.	Acuerdos establecidos hasta el 31/12/2017.
2. Barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio	Número de barreras según categoría: escasez de recursos, viabilidad y competitividad económica; pérdida de población y de oficios; escepticismo y desconocimiento.	Definición de las categorías en base a los resultados asociados al Cuestionario A 2.	
3. Factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio	Número de factores según categoría: educación, sensibilización y participación; viabilidad y competitividad económica; pertenencia y vínculos sociales; demografía.	Definición de las categorías en base a los resultados asociados al Cuestionario A 2.	Periodo asociado a la experiencia de la entidad con acuerdos de custodia.
4. Contribución a la preservación de la gestión tradicional del territorio	Número de respuestas de las entidades asociado a diferentes niveles: nada; poco; moderadamente; mucho; muchísimo; no sabe.	Cuestionario A 2.	

La Tabla 30 permite observar que la mayoría de las entidades participantes tienen acuerdos asociados a actividades de conservación (5 entidades). La agroganadería, las actividades forestales y la gestión de agua surgen como las siguientes actividades tradicionales más relevantes con 3 entidades con acuerdos asociados.

**TABLA 30 | Número de entidades con acuerdos establecidos hasta el 31/12/2017 asociados a actividades tradicionales**

Actividades tradicionales	Nº de entidades con acuerdos
1. Agroganadería	3
2. Actividades forestales	3
3. Caza y pesca	2
4. Recolección	1
5. Gestión del agua	3
Gestión de energía	1
Gestión de residuos	1
Construcción	1
6. Otras actividades	
Manejo de recursos geológicos	0
Actividades de conservación	5
Actividades simbólicas o de sociabilidad	2
Restauración del patrimonio histórico/cultural	1
Gestión de los cultivos y de los elementos naturales presentes en la finca	1

Se solicitó a las entidades la identificación de un máximo de 3 barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio. Las respuestas dadas por las entidades fueron agrupadas en 3 categorías definidas con posterioridad a la realización de los cuestionarios, en concreto:

**1) Escasez de recursos, viabilidad y competitividad económica;**

**2) Pérdida de población y de oficios; y**

**3) Escepticismo y desconocimiento.**

Se puede observar que el mayor número de barreras está asociado a la categoría de “Escasez de recursos, viabilidad y competitividad económica” (12 barreras). Algunos ejemplos de esta categoría incluyen la “poca rentabilización económica de los productos derivados de la agricultura ecológica tradicional, en pequeñas superficies” o la “dificultad para encontrar personal adecuadamente formado y dispuesto”. Las categorías restantes de “Escepticismo y desconocimiento” y “Pérdida de población y de oficios” contabilizaron 4 y 2 barreras, respectivamente. (Tabla 31; Figura 21).

**TABLA 31 | Categorías y barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio**

Categorías	Barreras
<b>Escasez de recursos, viabilidad y competitividad económica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Fragmentación del terrazgo ganadero lo que conlleva múltiples propietarios.” (ID19);</li> <li>- “Poca rentabilización económica de los productos derivados de la agricultura ecológica tradicional, en pequeñas superficies.” (ID81);</li> <li>- “Posible desánimo de la propiedad por falta de recursos.” (ID81);</li> <li>- “Seguimiento y mantenimiento de las actuaciones realizadas por falta de financiación. Cuando termina el periodo del proyecto, disminuye su seguimiento y progreso.” (ID81);</li> <li>- “Trámites burocráticos complicados y tasas de certificación ecológica caras para pequeñas explotaciones (interesantes para distinción productos obtenidos).” (ID83);</li> <li>- “Poca rentabilidad de las explotaciones.” (ID83);</li> <li>- “La intensificación de la actividad agraria y la presión productivista.” (ID135);</li> <li>- “El mercado de productos (competitividad en precio).” (ID135);</li> <li>- “La viabilidad económica de la actividad agraria.” (ID135);</li> <li>- “Recursos económicos a medio y largo plazo.” (ID143);</li> <li>- “Dificultad para encontrar personal adecuadamente formado y dispuesto.” (ID143);</li> <li>- “Pérdida de recursos genéticos.” (ID143).</li> </ul>
<b>Pérdida de población y de oficios</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Despoblamiento de zonas rurales.” (ID19);</li> <li>- “Pérdida antiguos oficios (pastoreo) y abandono rural.” (ID83).</li> </ul>
<b>Escepticismo y desconocimiento</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Asociación negativa hacia las iniciativas de conservación y protección del medio ambiente.” (ID10);</li> <li>- “Desconfianza a interlocutores externos a los municipios que asemejan a los administrativos.” (ID10);</li> <li>- “Temor a la pérdida de potestad de bienes o usos.” (ID10);</li> <li>- “Desconocimiento de la custodia del territorio.” (ID19).</li> </ul>

*Nota: las entidades están identificadas según el código correspondiente (ver Tabla A1).*

# ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

**FIGURA 18 | Número de barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio indicadas por las entidades según categoría**



Las entidades también indicaron algunos de los principales factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio. Fueron identificados 11 factores, agrupados con posterioridad según las siguientes categorías:

- 1) Educación, sensibilización y participación;
- 2) Viabilidad y competitividad económica;
- 3) Pertenencia y vínculos sociales; y
- 4) Demografía.

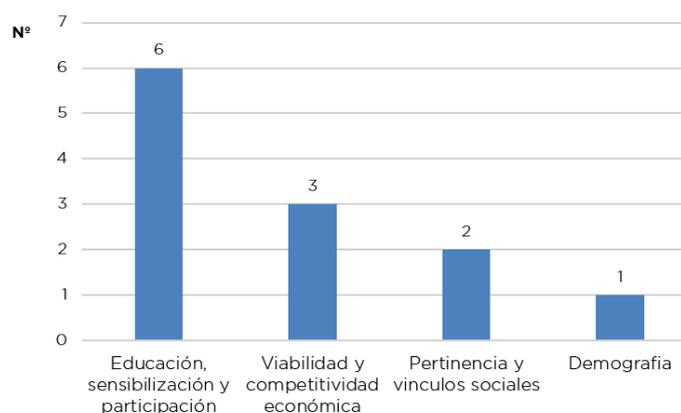
La categoría de “Educación, sensibilización y participación” registró el mayor número de factores (6), seguida por “Viabilidad y competitividad económica” (3), “Pertenencia y vínculos sociales” (2) y “Demografía” (1) (Tabla 32; Figura 19).

**TABLA 32 | Categorías y factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio indicados por las entidades**

Categorías	Factores
<b>Educación, sensibilización y participación</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Vínculo de las actividades de difusión y educación ambiental hacia la economía rural.” (ID10);</li> <li>- “Creciente interés por la puesta en valor de los espacios naturales visto el resultado de otros ENPs.” (ID10);</li> <li>- “Educación ambiental.” (ID19);</li> <li>- “Fomento del asociacionismo.” (ID19);</li> <li>- “Divulgación y sensibilización de la población local y aumento de propietarios a promover la conservación.” (ID81).</li> </ul>
<b>Viabilidad y competitividad económica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Pequeñas explotaciones abancaladas difíciles o costosas de mecanizar.” (ID83);</li> <li>- “Diferenciación y valor añadido a los productos.” (ID135).</li> </ul>
<b>Educación, sensibilización y participación &amp; Viabilidad y competitividad económica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Participación de voluntariado en ciertas actividades que minimizan el coste del proyecto.” (ID81).</li> </ul>
<b>Pertenencia y vínculos sociales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Proximidad y cercanía a interlocutores rurales con los propios municipios y propietarios.” (ID10);</li> <li>- “Sentimiento de pertenencia a un territorio y su modelo de gestión.” (ID135)</li> </ul>
<b>Demografía</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- “Fomento de la fijación de población local en el entorno rural más despoblado.” (ID19)</li> </ul>

*Notas: <sup>1</sup> barrera asociada a dos categorías, en concreto “Educación, sensibilización y participación” y “Viabilidad y competitividad económica”; las entidades están identificadas según el código correspondiente (ver Tabla A1).*

**FIGURA 19 | Número de factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio indicados por las entidades según categoría**



La Tabla 33 presenta en qué medida las entidades creen que los acuerdos establecidos suelen contribuir a la preservación de actividades tradicionales de gestión del territorio. Las opciones votadas variaron entre los niveles “moderadamente”, “mucho” y “muchísimo”, mientras que las opciones restantes (“nada”, “poco”, “no sabe”) no fueron seleccionadas.

**TABLA 33 | Contribución de los acuerdos a la preservación de la gestión tradicional del territorio**

Nivel de contribución	Número de respuestas
Nada	0
Poco	0
Moderadamente	2
Mucho <sup>1</sup>	2
Muchísimo <sup>1</sup>	3
No sabe	0

*Nota: <sup>1</sup>Una entidad seleccionó las opciones "mucho" y "muchísimo" en la misma respuesta. Se contabilizaron ambas opciones en la tabla.*

## 5.2. Análisis de los acuerdos centrados en la preservación de la gestión tradicional del territorio

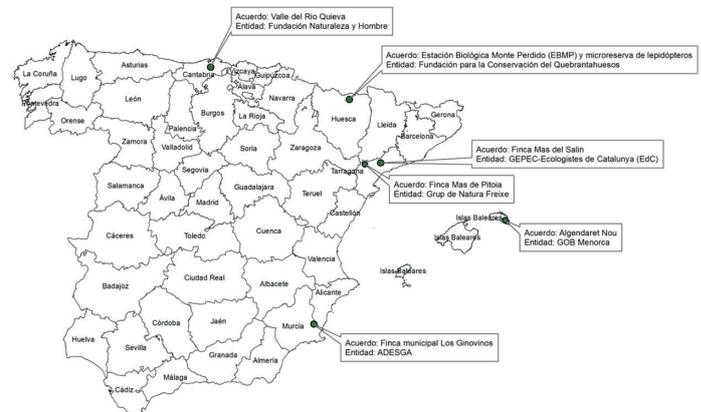
La pregunta 2.6 del Cuestionario A 2 (Sección 2. Conservación de la gestión tradicional del territorio) recoge información sobre acuerdos concretos de las entidades centrados en la preservación de actividades tradicionales asociadas a la gestión del territorio. Fue solicitada a las entidades la selección y caracterización de un acuerdo representativo del objetivo anterior establecido antes del 01/01/2009, con la voluntad de tener un margen de tiempo considerable para analizar los resultados de su implementación. La caracterización de estos acuerdos se hace en relación con los siguientes puntos:

- | Nombre del acuerdo analizado.
- | Nombre la entidad de custodia correspondiente al acuerdo.
- | Ubicación (municipio, provincia, comunidad autónoma).
- | Tipo de acuerdo.
- | Periodo de implementación.
- | Superficie (ha).
- | Tipología del ecosistema según las categorías indicadas en la pregunta 2.6.4. del Cuestionario A2.
- | Fauna asociada.
- | Actividades tradicionales según las categorías indicadas en la Tabla 29.
- | Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo según las opciones: nada; poco; moderadamente; mucho; muchísimo; no sabe.

- | Objetivos del acuerdo.
- | Acciones realizadas.
- | Principales resultados obtenidos.

A continuación, se caracterizan 6 acuerdos de las entidades (Figura 20). Todos los acuerdos fueron establecidos antes del 01/01/2009, con excepción del acuerdo Finca Mas del Salin asociado a la entidad GEPEC-Ecologistes de Catalunya (EdC) que, a pesar de haber sido establecido en 2010, se incluyó en el análisis debido a su relevancia. La caracterización se basó en la información recogida mediante el Cuestionario A 2, así como en el contacto posterior con las entidades y la consulta de otras fuentes de información.

**FIGURA 20 | Ubicación geográfica de los acuerdos analizados centrados en la preservación de la gestión tradicional del territorio**



Fuente: elaboración propia a partir del Cuestionario A2.

# ▶ ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

## 5.2.1. ACUERDO - ESTACIÓN BIOLÓGICA MONTE PERDIDO (EBMP) Y MICRORESERVA DE LEPIDÓPTEROS

**Entidad de custodia:** Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos.

**FIGURA 21 | Vista de la Estación Biológica Monte Perdido**



Fuente: <https://quebrantahuesos.org/estacion-biologica-revilla/> (07/03/2019).

**Ubicación (municipio, provincia, comunidad autónoma):** Revilla (municipio de Tella-Sin), Huesca, Aragón.<sup>7,8</sup>

La casa Juan Bernad (s. XVI) es una antigua construcción pirenaica ubicada en la aldea de Revilla, en el Pirineo Aragonés, que ha sido restaurada para habilitar su uso como Estación Biológica Monte Perdido, siendo gestionada por la Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos (FCQ) y la Fundación Holandesa LammerGier Fonds (LGF). Situada a 1.200 metros de altitud, Revilla se ubica entre la sierra de las Sucas y las gargantas de Mirabal-Escuaín y en la proximidad del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.<sup>9</sup>

**Tipo de acuerdo:** Cesión de uso y arrendamiento.<sup>10</sup>

**Periodo de implementación:** 2006-2018.<sup>7,10</sup>

**Superficie (ha):** 0,1.<sup>7</sup>

**Tipología del ecosistema:** 12. Agroecosistemas - 12.3. Pastizales.<sup>7</sup>

**Fauna asociada:** La estación se encuentra en uno de los principales puntos de observación del quebrantahuesos en Europa. Además de esta especie, en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido destaca la presencia del sarrio (o rebeco), la perdiz nival y la marmota.<sup>11,12</sup> Los prados y pastos caracterizados por una actividad ganadera extensiva ubicados en la zona del acuerdo constituyen un

ambiente idóneo debido a las composiciones florísticas asociadas a la presencia de mariposas como, por ejemplo, la especie *Maculinea arion* (o *Phengaris arion*) (Espallargas & Aladrén, 2012). Esta especie está protegida por la legislación nacional según la categoría “de interés especial”.<sup>13</sup>

**Actividades tradicionales:** Ganadería extensiva y gestión de pastos.<sup>7</sup>

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MUCHO.

Los prados de siega o pastizales donde se puede observar la especie *Maculinea arion* (o *Phengaris arion*) son sistemas seminaturales que, según el tipo de acción humana (p.e., actividades de pastoreo, siembra, etc.), pueden albergar composiciones florísticas variadas. Actualmente, el mantenimiento de estos prados se encuentra amenazado por aspectos como el abandono o el uso menos cuidado (Espallargas & Aladrén, 2012).

**Objetivos del acuerdo:** Garantizar la presencia de la mariposa amenazada (*Phengaris arion*). “La microreserva tiene asociada una propiedad - la EBMP -, como centro de formación y difusión ambiental”.<sup>7</sup> Esta reserva contempla la protección de un prado de siega de 550 m<sup>2</sup> contiguo a la EBMP.<sup>14</sup>

**Acciones realizadas:** “Creación de un sendero interpretado; plantación de plantas huéspedes de la mariposa y orugas (orégano); actividades formativas y de sensibilización ambiental”.<sup>7</sup>

**Principales resultados obtenidos:** El mantenimiento de la ganadería existente y del pastoreo de los rebaños de ovejas churras tensinas y cabras pirenaicas que tienen los ganaderos locales y que son necesarias para el mantenimiento de un prado ralo, permiten el asentamiento de las hormigas huésped de las orugas de la mariposa *Phengaris arion*.<sup>7,10</sup> La existencia de determinadas especies de hormigas y de vegetación específica son factores que influyen en la presencia de esta especie de mariposa y que dependen de prácticas agroganaderas sostenibles. El abandono de los pastos tradicionales y la posible transformación en matorrales puede influir negativamente en la presencia de la especie *Phengaris arion* (Espallargas & Aladrén, 2012).

<sup>7</sup> Información recopilada a partir del cuestionario rellenado por la Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos (21/11/2018).

<sup>8</sup> <https://quebrantahuesos.org/estacion-biologica-revilla/> (07/03/2019).

<sup>9</sup> <https://www.ordesa.net/> (07/03/2019).

<sup>10</sup> Información facilitada por la entidad (25/03/2019).

## 5.2.2. ACUERDO - VALLE DEL RIO QUIEVA

**Entidad de custodia:** **Fundación Naturaleza y Hombre (FNyH).**

**FIGURA 22 | Vista del Valle del Río Quieva**



Fuente: <http://fnyh.org/la-fundacion/programas/anillo-verde-de-la-bahia-de-santander/valle-del-quieva/> (06/03/2019).

**Ubicación:** Liérganes, Cantabria.<sup>15</sup>

La superficie custodiada se “enmarca en los valles de la Quieva y la cabecera de Las Porquerizas, situados en la zona sur del municipio de Liérganes, frente a las célebres Tetas de Liérganes. Concretamente, se sitúa sobre el Barrio de Rubalcaba, donde los arroyos Quieva y Porquerizas donan sus aguas al río Miera, uno de los ríos pasiegos que aporta la mayor parte de sus aguas al estuario de la Bahía de Santander. Los accesos se realizan desde el Barrio de Rubalcaba, utilizando el desvío del Barrio de Porquerizas o La Quieva”.<sup>16,17</sup>

**Tipo de acuerdo:** Contrato de custodia.<sup>18</sup>

**Periodo de implementación:** 2006-2018.<sup>15</sup>

**Superficie (ha):** 493.<sup>17</sup>

**Tipología del ecosistema:** 5. Bosque Atlántico; 12. Agroecosistemas - 12.3. Pastizales; Bosque atlántico con zonas de pastizal intercalados y zonas de ribera.<sup>15</sup>

“Este espacio natural se caracteriza por estar compuesto por un mosaico de hábitats o ecosistemas. Este mosaico se debe a la transformación producida por el sistema silvopastoral que ha regido en estos valles desde muy antiguo. Al visitar la zona podremos encontrar desde praderías de aprovechamiento forrajero, para la explotación agropecuaria extensiva; bosques de frondosas dominados por especies caducifolias como roble, haya, fresno, abedul, avellano, nogal. Por otro lado, y asociado a los arroyos Quieva y Porquerizas, aparece el típico bosque de ribera, donde crecen sauces, saúcos, alisos o abedules”.<sup>16</sup>

**Fauna asociada:** La zona es el hábitat del halcón peregrino, buitre y alimoche. Además, se ha observado la presencia de distintas aves (p.e., gavilán, ratonero, arrendajo) y mamíferos (p.e., zorro, garduña, comadreja, jabalí).<sup>16</sup>

**Actividades tradicionales:** Agroganadería; caza y pesca; actividades forestales; actividades de conservación.<sup>15</sup>

Un aspecto asociado al uso ganadero secular es la presencia de vestigios de las construcciones típicas pasiegas (Figura 23).<sup>16</sup>

**FIGURA 23 | Cabaña pasiega en ruinas y el roquedo de Peña Pelada**



Fuente: <http://fnyh.org/la-fundacion/programas/anillo-verde-de-la-bahia-de-santander/valle-del-quieva/> (06/03/2019).

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MODERADAMENTE. Con el cambio de uso de la actividad económica principal del municipio de Liérganes muchas de las cabañas ganaderas y rebaños se han perdido o disminuido.<sup>15, 17</sup>

**Objetivos del acuerdo:** Reforestación para detener la erosión del suelo. La erosión del suelo viene derivada de la propia deforestación de la zona, así como la producción de incendios forestales intencionados. Así mismo, la propia orografía del terreno facilita la pérdida de suelo con las lluvias torrenciales.<sup>15, 17</sup>

**Acciones realizadas:** “Labores de voluntariado; Plantación de arbolado autóctono con protección individual frente a los herbívoros tanto domésticos como salvajes”.<sup>15</sup>

**Principales resultados obtenidos:** No se obtuvieron buenos resultados debido a los incendios que quemaron parcialmente la plantación. Las labores de reforestación responden a la fuerte deforestación que sufre la zona y a los incendios forestales provocados, que se producen anualmente de manera recurrente.<sup>15, 17</sup>

<sup>11</sup> <https://quebrantahuesos.org/wp-content/uploads/2019/02/Folleto-Reserva-biosfera-2019.pdf> (07/03/2019).

<sup>12</sup> <https://www.ordesa.net/parque-nacional/fauna> (07/03/2019).

<sup>13</sup> <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2011-3582> (27/03/2019).

<sup>14</sup> <https://www.radiohuesca.com/noticia/401525/se-crea-en-el-pirineo-la-primera-micro-reserva-de-mariposas-en-espana> (27/03/2019).

<sup>15</sup> Información recopilada a partir del cuestionario realizado por la Fundación Naturaleza y Hombre (26/11/2018).

<sup>16</sup> <http://fnyh.org/la-fundacion/programas/anillo-verde-de-la-bahia-de-santander/valle-del-quieva/> (06/03/2019).

<sup>17</sup> Información facilitada por la entidad (18/03/2019).

<sup>18</sup> Información cedida por la Plataforma de CdT referente al 5º Inventario de CdT (19/07/2018).

# ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

## 5.2.3. ACUERDO - FINCA MAS DEL SALIN

**Entidad de custodia:** GEPEC-Ecologistes de Catalunya (EdC).

**FIGURA 24 | Vista panorámica de la finca Mas de Salin**



Fuente: <http://www.masdelsalin.com/home> (07/03/2019).

**Ubicación:** Cornudella de Montsant, Tarragona, Cataluña.<sup>19</sup>

Mas Salin se encuentra ubicado entre las montañas de Prades y Priorat, próximo al río Siurana y la Serra de Montsant. Esta finca es una Reserva Natural Voluntaria de GEPEC-EdC.<sup>20,21</sup>

**Tipo de acuerdo:** Contrato de CdT.<sup>22</sup>

**Periodo de implementación:** 2010-2020.<sup>19</sup>

**Superficie (ha):** 29,9.<sup>19</sup>

**Tipología del ecosistema:** 2. Montaña Mediterránea; 12. Agroecosistemas - 12.1. Leñosos secano.<sup>19</sup>

**Fauna asociada:** Según el catálogo faunístico de Mas del Salin (GEPEC-EdC, 2011) esta zona concentra diversas especies de artrópodos (p.e., cleopatra o mariposa limonera - *Gonepteryx cleopatra*), reptiles (p.e., lagartija ibérica - *Podarcis hispanica*), aves (p.e., águila real - *Aquila chrysaetos*; verderón común - *Carduelis chloris*) y mamíferos (p.e., jabalí - *Sus scrofa*; corzo - *Capreolus capreolus*), entre otros.

**Actividades tradicionales:** "1. Agroganadería: cultivo de almendros y otros frutales para consumo propio; labranza del terreno combinado con pastoreo de cabras."

"2. Actividades forestales: desbroce del terreno para prevención de incendios forestales. Otros aprovechamientos como setas para consumo propio."

"3. Recolección de semillas de hierbas y arbustos para germinar en el vivero de la entidad y hacer refuerzo de poblaciones en otras fincas con acuerdo." Recolección de plantas aromáticas y medicinales.

"4. Otras actividades: generación de energía a partir de fuentes renovables, eólica y solar, para la casa de turismo rural; actividades de conservación de estructuras de piedra seca, como márgenes de piedra; y acciones de

conservación de flora y fauna como abrevaderos y un estanque para anfibios".<sup>19</sup>

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MUCHO.

El nivel de retroceso deriva del abandono de la agricultura de secano y de la ganadería extensiva, la disminución de actividades agrarias y el aumento de la superficie forestal. La falta de un relevo generacional dedicado a la agricultura y la poca rentabilidad del producto son las causas más generalizadas.<sup>19,22</sup>

**Objetivos del acuerdo:** "1. Recuperación de la agricultura tradicional ecológica."

"2. Mantenimiento de áreas abiertas (cultivo) y zonas de matorral para favorecer el hábitat de alimentación del águila perdicera."

"3. Mejora de hábitats para favorecer la biodiversidad (balsa para anfibios)."

"4. Contribución en la conservación de insectos polinizadores y de plantas silvestres y agrícolas que polinizan."

"5. Aumento de la difusión y sensibilización de los valores tradicionales y naturales del espacio (patrimonio cultural - piedra seca)".<sup>19</sup>

**Acciones realizadas:** "1. Construcción de balsa para anfibios y plantación de arbustos de fruto alrededor".<sup>19</sup>

"Construcción de abrevaderos redondos portátiles de cerámica de 20 cm de diámetro".<sup>22</sup>

"2. Creación de estaciones de polinización con enjambres recuperados de zonas urbanas".<sup>19</sup>

"3. Realización de inventarios de vegetación y censos de fauna".<sup>19</sup>

"4. Talleres de recuperación de márgenes de piedra seca".<sup>19</sup>

"5. Plantación de especias herbáceas en cultivos de almendro".<sup>19</sup>

"6. Trabajos forestales de reducción de la continuidad de la vegetación alrededor de la casa para prevención de incendios".<sup>19</sup>

**Principales resultados obtenidos:** 1. Mantenimiento de terrazas agrícolas y conservación del cultivo del almendro; limitación de la erosión; recuperación de unos 50 m de márgenes y conocimiento de la técnica por parte de participantes en los talleres.<sup>19</sup> Según la persona encuestada, se han realizado hasta tres talleres con una participación de un promedio de 10 personas.<sup>22</sup> 2. Instalación de 4 colmenas de enjambres recuperados que aumentan la polinización y la productividad de los almendros.<sup>19</sup> 3. Aumento de biodiversidad por instalación de abrevaderos, principalmente de pequeños mamíferos.<sup>19</sup> 4. Aumento de la presencia de conejos en espacios abiertos.<sup>19</sup>

## 5.2.4. ACUERDO - FINCA MAS DE PITOIA

**Entidad de custodia:** **Grup de Natura Freixe.**

**FIGURA 25 | Vista parcial de la Finca Mas de Pitoia y del río Ebro**



Fuente: [http://www.viulaterra.cat/news/ca\\_ES/2011/03/17/0001/finca-del-mas-de-pitoia-promocio-de-la-conservacio-del-seu-patrimoni-natural-i-paisatgistic-i-crear-una-marca-d039oli-de-qualitat](http://www.viulaterra.cat/news/ca_ES/2011/03/17/0001/finca-del-mas-de-pitoia-promocio-de-la-conservacio-del-seu-patrimoni-natural-i-paisatgistic-i-crear-una-marca-d039oli-de-qualitat) (07/03/2019).

**Ubicación:** Flix, Tarragona, Cataluña.<sup>23</sup>

La finca de Mas Pitoia se encuentra ubicada en una zona de fuertes contrastes, marcada por la presencia del río Ebro, humedales, zona de transición con vegetación de ribera y zonas de cultivo. Parte de la finca está integrada en la Reserva Natural de Fauna Salvaje de Sebes y Meandre de Flix (Red Natura 2000).<sup>24,25</sup>

**Tipo de acuerdo:** Cesión de uso y arrendamiento.<sup>26</sup>

**Periodo de implementación:** 2006 hasta la actualidad.<sup>23</sup>

**Superficie (ha):** 7.<sup>23</sup>

**Tipología del ecosistema:** 12. Agroecosistemas – 12.2. Leñosos regadío; Olivar con olivos centenarios de variedad autóctona (empeltre) y cultivo tradicional.<sup>23,27</sup>

**Fauna asociada:** nutria, aguilucho lagunero, mochuelo común y lechuza común.<sup>24,27</sup>

**Actividades tradicionales:** “Gestión tradicional y ecológica del aprovechamiento del olivar; poda y recolección manuales”.<sup>23</sup>

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MUCHO. Existe una doble problemática en la zona del acuerdo. Por un lado, el abandono de fincas de olivas debido a la baja productividad, la edad avanzada de los agricultores y la baja involucración de la población más joven, que o ha migrado a otras zonas o no continúa ejerciendo la actividad. Por otro lado, las zonas donde se mantuvo la explotación de olivares se han reconvertido en aprovechamientos intensivos de variedades de olivos no locales más productivos.<sup>23,28</sup>

**Objetivos del acuerdo:** “Promover aprovechamientos agrícolas sostenibles, ecológicos y tradicionales para conservar hábitats y paisajes característicos del territorio. Crear marca de calidad de aceite ecológico para ofrecer alternativas a los agricultores e incentivar las buenas prácticas agrícolas”.<sup>23</sup>

**Acciones realizadas:** “Recuperación del olivar tradicional abandonado y producción ecológica; creación y comercialización de una marca de calidad de aceite ecológico; acciones de concienciación y educación (actividades de voluntariado, talleres educativos)”; promoción de la inclusión social de personas con discapacidad intelectual mediante la colaboración con un centro especial de trabajo.<sup>23</sup>

**Principales resultados obtenidos:** “Recuperación de 7 hectáreas de olivar tradicional y puesta en marcha de cultivo ecológico; realización de más de 40 actividades de voluntariado; realización de más de 50 talleres educativos a escolares; realización de más de 20 talleres educativos a personas con discapacidad intelectual; creación de la marca de calidad del aceite “Mas de Pitoia” y comercialización del producto desde el año 2010; encargo de trabajos a centro especial de trabajo que se dedica a la inserción social de este colectivo (etiquetado y encajado del aceite los últimos 4 años); realización de una feria de aceite para promocionar el proyecto durante 5 años; formalización de 4 acuerdos de custodia en el marco del proyecto”.<sup>23</sup>

<sup>19</sup> Información recopilada a partir del cuestionario realizado por GEPEC-Ecologistes de Catalunya (EdC) (13/11/2018).

<sup>20</sup> <http://www.masdelsalin.com/home> (07/03/2019).

<sup>21</sup> [http://www.viulaterra.cat/news/ca\\_ES/2011/04/20/0001/neix-un-possible-guara-catala-a-una-finca-en-custodia](http://www.viulaterra.cat/news/ca_ES/2011/04/20/0001/neix-un-possible-guara-catala-a-una-finca-en-custodia) (07/03/2019).

<sup>22</sup> Información facilitada por la entidad (18/03/2019).

<sup>23</sup> Información recopilada a partir del cuestionario realizado por la entidad Grup de Natura Freixe (16/01/2019).

<sup>24</sup> [http://www.viulaterra.cat/news/ca\\_ES/2011/03/17/0001/finca-del-mas-de-pitoia-promocio-de-la-conservacio-del-seu-patrimoni-natural-i-paisatgistic-i-crear-una-marca-d039oli-de-qualitat](http://www.viulaterra.cat/news/ca_ES/2011/03/17/0001/finca-del-mas-de-pitoia-promocio-de-la-conservacio-del-seu-patrimoni-natural-i-paisatgistic-i-crear-una-marca-d039oli-de-qualitat) (07/03/2019).

<sup>25</sup> <http://www.reservanaturalsebes.org/> (07/03/2019).

<sup>26</sup> <https://www.custodia-territorio.es/recursos/directorios/acuerdos/acuerdo-mas-de-pitoia> (07/03/2019).

<sup>27</sup> Información facilitada por la entidad (08/03/2019).

<sup>28</sup> Información facilitada por la entidad (12/03/2019).

# ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

## 5.2.5. ACUERDO - ALGENDARET NOU

Entidad de custodia: **GOB Menorca.**

FIGURA 26 | Vista parcial de la finca Algendaret Nou



Fuente: GOB Menorca.

**Ubicación:** Maó, Illes Balears.<sup>29</sup>

Algendaret Nou es una de las primeras fincas que ha implementado agricultura ecológica en Menorca. Se encuentra ubicada cerca de la carretera de Maó a Ciutadella (ME-1), Km. 4,5.<sup>30,31</sup>

**Tipo de acuerdo:** acuerdo de custodia entre la propiedad y/o personas gestoras y el GOB Menorca, en el cual se pacta una gestión agraria responsable con los valores y recursos naturales. La finca mantiene su gestión.<sup>32</sup>

**Periodo de implementación:** 2004 hasta la actualidad.<sup>29</sup>

**Superficie (ha):** 26,15.<sup>29</sup>

**Tipología del ecosistema:** 1. Bosque y matorral esclerófilo; 12. Agroecosistemas - 12.3. Pastizales, 12.4. Herbáceos secano, 12.6. Policultivos mediterráneos, 12.7. Huertos.<sup>29</sup>

**Fauna asociada:** En Algendaret Nou destaca la importante población de mirlo común (*Turdus merula*), aunque la especie más abundante es la curruca cabecinegra (*Sylvia melanocephala*). Otras poblaciones abundantes incluyen la de tórtola turca (*Streptopelia decaocto*) en el entorno de las casas, así como la de abubilla (*Upupa epops*). Entre el resto de especies destacan los fringílicos (jilguero - *Carduelis carduelis*; jilguero lúgano - *Carduelis chloris*; pardillo común - *Carduelis cannabina*; y pinzón vulgar - *Fringilla coelebs*), el carbonero común (*Parus major*) y el cetia ruiseñor (*Cettia cetti*).<sup>33</sup>

Otras especies observadas: mamíferos (p.e., conejo *Oryctolagus cuniculus*; rata parda - *Rattus rattus*); anfibios (p.e., sapo balear - *Bufo viridis* var. *Baleàrica*); reptiles (p.e., salamanquesa común - *Tarentola mauritanica*; tortuga mediterránea - *Testudo hermanni*); lepidópteros (p.e., macaón - *Papilio machaon*; blanquita de la col - *Pieris rapae*; saltacercas - *Lasiommata megera*); himenópteros - abejas y vespas (p.e., *Chalicodoma sicula baleàrica*).<sup>33</sup>

**Actividades tradicionales:** 1. Agroganadería; 2. Actividades Forestales; 3. Caza menor; 4. Gestión del agua (p.e., recuperación de aljibe, acequia, etc.); 6. Gestión de residuos (compostaje); 7. Construcción (mantenimiento de muros de piedra); 8. Conservación (instalación de cajas de biodiversidad; recuperación de hábitats de aves, murciélagos, etc.); 9. Gestión de cultivos (p.e., manejo, labrado, etc.); 10. Gestión de elementos naturales de la finca (p.e., zonas húmedas, vegetación perimetral, etc.)<sup>29,33</sup>.

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MUCHO. En la finca donde se firmó el acuerdo no estaban en retroceso, pero sí en la mayor parte de la isla. Cuando se inició el programa de custodia, buena parte del sector agrario de la isla se dedicaba a la ganadería para la producción de leche. La baja rentabilidad de la actividad, con la bajada del precio al que les compraban la leche y la subida de precio de los piensos y otros productos, llevaba a muchas fincas a abandonar la actividad o a intensificarla. Estas dos opciones son perjudiciales para los valores naturales ligados a una actividad agraria tradicional. La intensificación ha supuesto la pérdida de prácticas tradicionales, como la rotación de los cultivos, la pérdida de variedades y especies autóctonas o la introducción de cultivos que demandan más agua, recurso escaso en la isla.<sup>29,33</sup>

**Objetivos del acuerdo:** "Compatibilizar la viabilidad de la actividad agraria con la conservación de los valores naturales de la finca; dar apoyo y asesoramiento para aplicar prácticas agrarias sostenibles." Para contextualizar estos objetivos es importante decir que "la franja prelitoral mediterránea incluye territorios generalmente humanizados desde hace miles de años. Su dedicación a la producción agraria ha ido configurando un paisaje de alto valor cultural y biológico que actualmente está en retroceso por el abandono o la intensificación excesiva de este sector".<sup>29,33</sup>

**Acciones realizadas:** Con el establecimiento del acuerdo se han pactado "una serie de medidas que tienen beneficios ambientales y socio-económicos, y que van desde la tipología del cultivo y su gestión, la gestión del ganado y la gestión de los elementos naturales en la finca. El ganadero/agricultor se compromete a llevar a cabo estas prácticas y el GOB Menorca, por su parte, le da apoyo y asesoramiento, realiza jornadas de voluntariado, actividades con escuelas, promoción de los productos de la finca, acciones de conservación, como la recuperación de un aljibe, la limpieza de una acequia, el desbroce de un bosque para crear un espacio de sombra para el ganado, entre otras".<sup>29,33</sup>

### Principales resultados obtenidos:

"La finca sigue activa y es viable económicamente, lo que quiere decir que sigue implementando las medidas pactadas en el acuerdo y, por lo tanto, la gestión tradi-

cional.” En esta finca en concreto se ha producido un relevo generacional en la gestión de la explotación. Se ha mantenido la actividad agroganadera, en concreto de ganado vacuno autóctono (vaca menorquina) para la elaboración de queso. Además, se hacen embutidos de cerdo y se cultivan hortalizas para la venta. Se han recuperado zonas de pastos e implementado cultivos de forrajes de variedades locales de secano, más adaptadas a las condiciones climáticas de la isla.<sup>29,33</sup>

## 5.2.6. ACUERDO - GESTIÓN AGROAMBIENTAL DE LA FINCA MUNICIPAL LOS GINOVINOS

**Entidad de custodia:** Asociación Vecinal para el Desarrollo Sostenible del Garruchal - ADESGA.

**FIGURA 27 | Vista parcial de la finca de Los Ginovinos**



Fuente: <https://es.wikiloc.com/rutas-senderismo/pr-mu-94-finca-de-los-ginovinos-enriquecido-17472078/photo-11015960> (13/03/2019).

**Ubicación:** Municipio de Murcia, perteneciente a la provincia y comunidad autónoma homónimas.<sup>34</sup>

La finca municipal de Los Ginovinos se encuentra ubicada en la proximidad de las sierras de Columbares y Escalona.<sup>35</sup>

**Tipo de acuerdo:** Contrato de custodia, en concreto un convenio de colaboración para la gestión agroambiental de fincas municipales del ayuntamiento de Murcia.<sup>35</sup>

**Periodo de implementación:** 2008 hasta la actualidad.<sup>34</sup>

**Superficie (ha):** 110.<sup>34</sup>

**Tipología del ecosistema:** 1. Bosque y matorral esclerófilo; 2. Montaña mediterránea; 6. Zonas áridas; 12. Agroecosistemas - 12.1. Leñosos secano; 12.2. Leñosos regadío; 12.4. Herbáceos secano.<sup>34</sup>

**Fauna asociada:** En la zona cercana a la finca se pueden observar distintas aves rapaces como el águila real, águila perdicera, búho chico, ratonero común, halcón peregrino, cernícalo primilla y búho real. Además, habitan en esta zona el gato montés, zorro, garduña, comadreja, tejón, etc.<sup>37,38</sup>

**Actividades tradicionales:** 1. Agroganadería (labranza superficial; siembra de cereal para especies presa; mantenimiento del olivar y de otros cultivos de secano como almendros y algarrobos); 2. Actividades forestales (prevención de incendios); 6. Otras actividades - actividades de conservación (mantenimiento de accesos en buen estado; mantenimiento de charcas para abrevaderos de fauna y reproducción de anfibios).<sup>34,39</sup>

**Nivel de retroceso de las actividades tradicionales en el momento de establecimiento del acuerdo:** MUCHO.

**Objetivos del acuerdo:** “Mantenimiento de los valores agrícolas y forestales de la finca, potenciando a las especies de presa; divulgación, educación y uso público; programa educativo con centros escolares y senderos de uso público”.<sup>34</sup>

**Acciones realizadas:** “Prevención de incendios; siembra de cereal para especies de presa; mantenimiento del olivar y otros cultivos de secano: almendros y algarrobos; labranza superficial; mantenimiento de accesos en buen estado”; mantenimiento de charcas para abrevaderos de fauna y reproducción de anfibios.<sup>34,39</sup>

**Principales resultados obtenidos:** “Se han plantado más de 600 pies arbustivos y unos 90 pies de árboles para agricultura; se han mantenido los cultivos y siembras, con mejoras en los datos de predadores; se han recibido más de 10.000 alumnos en los 10 años del proyecto”.<sup>34</sup>

<sup>29</sup> Información recopilada a partir del cuestionario realizado por GOB Menorca (05/12/2018).

<sup>30</sup> <http://agroxerxa.menorca.es/Contingut.aspx?idpub=24> (07/03/2019).

<sup>31</sup> <http://agroxerxa.menorca.es/Contingut.aspx?idpub=411> (07/03/2019).

<sup>32</sup> Información cedida por la Plataforma de CdT referente al 5º Inventario de CdT (19/07/2018).

<sup>33</sup> Información facilitada por GOB Menorca (11/03/2019).

<sup>34</sup> Información recopilada a partir del cuestionario realizado por ADESGA (13/03/2019).

<sup>35</sup> <https://www.murciaturistica.es/senderismo/sendero?fi-cha=sendero-de-los-ginovinos-88> (13/03/2019).

<sup>36</sup> Información cedida por la Plataforma de CdT referente al 5º Inventario de CdT (19/07/2018).

<sup>37</sup> [http://www.regmurcia.com/servlet/s.SI?sit=a.105,-c.365,m.1753&r=ReP-13639-DETALLE\\_REPORTAJEESPADRE](http://www.regmurcia.com/servlet/s.SI?sit=a.105,-c.365,m.1753&r=ReP-13639-DETALLE_REPORTAJEESPADRE) (13/03/2019).

<sup>38</sup> <https://www.murcia.es/medio-ambiente/medio-ambiente/material/altaona.pdf> (13/03/2019).

<sup>39</sup> Información facilitada por la entidad (26/03/2019).

# 6 CONCLUSIONES

A continuación, se presentan las principales conclusiones del estudio, indicando los puntos clave de cada uno de los análisis anteriores, limitaciones del estudio y propuestas de investigación futuras.

## 6.1. Puntos clave del análisis

Este subapartado se divide en los diferentes análisis realizados, identificando los principales puntos a resaltar.

### 6.1.1. ANÁLISIS INSTITUCIONAL DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO A NIVEL ESTATAL

Los siguientes puntos presentan las conclusiones del análisis de las entidades (excluyendo entidades cinegéticas) con acuerdos documentados en la base de datos del 5º Inventario de CdT en España (Prada, 2017) facilitada por la Plataforma de CdT, esto es, un total de 148 entidades.

#### Tipología de las entidades

▪ La mayoría de las entidades con acuerdos corresponden a asociaciones u ONGs (61,5%), estando la parte restante de los acuerdos asociada a otras tipologías (p.e., entidades locales públicas, fundaciones, otras entidades sin ánimo de lucro, organismos públicos, etc.).

#### Distribución territorial de las entidades de custodia

▪ Cataluña sobresale como la comunidad autónoma con más entidades de CdT (68), seguida por la Comunidad de Madrid (13) y la Comunidad Valenciana (10). Hay CC AA con 8 (Región de Murcia y Galicia), 6 (Aragón), 5 (Andalucía, Canarias, Cantabria, Castilla y León, y Extremadura), 4 (Castilla-La Mancha), 3 (País Vasco), 2 (Islas Baleares), 1 (Principado de Asturias) y cero (La Rioja) entidades. Estos números revelan que la CdT en España, a pesar de estar extendida por la mayoría de las CCAA, no presenta un equilibrio territorial.

#### Acuerdos establecidos por las entidades y superficie asociada

▪ Las entidades suman un total 2.403 acuerdos, representando una superficie de 370.089,6 ha. El 45% de las entidades solo tienen un acuerdo y el 72,3% no más de 10. Entidades con 11 a 50 acuerdos representan el 19,6%, con 51 a 100 el 4,7%, con 101 a 200 el 2% y con más de 200 solamente el 1,4%. Estos porcentajes reflejan que en la CdT en España hay una mayoría de entidades con pocos acuerdos y una minoría con muchos.

Los siguientes puntos se refieren a los resultados obtenidos con el Cuestionario A 1 realizado por 31 de 134 entidades potencialmente participantes. Estas entidades son en su mayoría asociaciones u ONGs (24 de 31) y tienen un total de 352 acuerdos con 127,8 mil ha asociadas.

#### Voluntariado y relaciones de cooperación

▪ Los resultados revelan una tendencia creciente del número de actividades de voluntariado y de voluntarios entre 2013 y 2017, en concreto de 320 a 426 actividades y 3.024 a 5.970 voluntarios<sup>40</sup>. Pese a que las actividades de voluntariado pueden no haber sido realizadas exclusivamente en el contexto de acuerdos de custodia, destaca la labor importante de las entidades de CdT en la organización de actividades con objetivos diversos, entre otros, acciones de sensibilización, restauración y conservación ambiental, y mejora de infraestructuras.

▪ En cuanto a las relaciones de cooperación reflejadas a partir de la organización de actividades de voluntariado o del establecimiento de acuerdos de custodia entre entidades, los resultados del cuestionario revelan que algunas entidades han colaborado entre sí, pese a que los resultados no fueron tan claros en cuanto a la existencia de colaboración general significativa entre las mismas.

El siguiente punto corresponde al análisis de redes sociales de 95 entidades (excluyendo entidades cinegéticas) con acuerdos de custodia. El análisis consistió en caracterizar las cuentas de Twitter de las entidades (p.e. número de tweets y retweets) y mapear las conexiones entre las mismas.

#### Redes sociales en internet

▪ Fueron identificadas 95 entidades con cuenta de Twitter.

▪ Respecto a las conexiones establecidas entre las entidades, medidas por el número de seguidores (grado de entrada o indegree) y de seguidos (grado de salida o outdegree), 90 de las 95 entidades con Twitter tienen al menos una conexión (de entrada o salida) con otra entidad del conjunto analizado. Sin embargo, la mayoría (71,1%) de las entidades que están conectadas entre sí solo es seguida por 15 o menos entidades de 89 posibles, mientras que el 66,7% solo sigue a 15 o menos entidades, hecho que revela la baja conexión entre las entidades de CdT analizadas.

<sup>40</sup> El valor total puede corresponder a una aproximación por exceso dado que algunas entidades han organizado algunas actividades de voluntariado conjuntamente.

## 6.1.2. ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO

Los siguientes puntos se refieren a los resultados obtenidos con el Cuestionario A1 contestado por 31 de 134 entidades potencialmente participantes.

### Ocupación

- Se observó una tendencia creciente en el número promedio y total de personal remunerado entre 2013 y 2017. Sin embargo, hay un porcentaje significativo de entidades sin personal remunerado (34,5% en 2017), lo que refleja la posible falta de recursos de algunas entidades y la necesidad de depender de personal que colabore de forma voluntaria.
- Se ha observado un cierto equilibrio en relación a la ratio de mujeres y hombres entre el personal remunerado de las entidades, variando entre 0,8 y 1,1 mujeres por cada hombre en el periodo analizado.
- Pese al porcentaje relativamente bajo de personas remuneradas respecto al total del personal de las entidades dedicadas a la CdT, se observó un incremento de este indicador de 28,6% en 2013 hacia 37,9% en 2017. La mayoría de la dedicación es en régimen parcial. Los resultados indican que la mayoría de las entidades analizadas también desempeña otras actividades. Tan solo 5 entidades indicaron que el 100% del personal remunerado se dedicaba en exclusivo a la custodia en algunos de los años del periodo 2013-2017.

### Volumen total de ingresos, autofinanciamiento e inversiones en fincas de custodia

- En términos agregados, el volumen anual de ingresos de las entidades registró un incremento de 2,9 a 3,8 millones de Euros. Sin embargo, se puede considerar que el valor promedio anual (entre 127,6 y 174,1 miles de Euros por entidad) es moderado.
- El nivel de autofinanciamiento también registró un incremento del 34,3% hasta el 47,1% entre 2013 y 2017. Pese a la tendencia positiva observada, las entidades aún dependen en gran medida de financiamiento externo.
- La mayoría de las inversiones realizadas por las entidades en las fincas de custodia correspondieron a restauraciones medioambientales, pero el listado de inversiones es muy diverso, abarcando desde la compra de materiales a la realización de estudios. Esta realidad pone en evidencia el potencial de actuación de las entidades en las fincas de custodia.

### Comercialización de productos y servicios

- Los resultados de este análisis indicaron que algunas entidades comercializan un conjunto diverso de productos (p.e., vinos, aceite y olivas, carnes y embutidos)

y servicios (p.e., alquiler de espacios para jornadas, alojamiento turístico y organización de actividades de educación ambiental).

## 6.1.3. ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CUSTODIA DEL TERRITORIO EN LA PRESERVACIÓN DEL CONOCIMIENTO TRADICIONAL

Este subapartado analiza los resultados obtenidos con el cuestionario centrado en la preservación del conocimiento tradicional asociada a la gestión del territorio. Este cuestionario fue realizado por 6 de 14 entidades potencialmente participantes.

### Conservación de la gestión tradicional del territorio

- A partir de las respuestas a los cuestionarios se puede concluir que los acuerdos de custodia pueden contribuir positivamente a la preservación de un conjunto variado de actividades tradicionales asociadas a la gestión tradicional del territorio (p.e., agroganadería, actividades forestales, actividades de conservación, etc.). Sin embargo, las respuestas también aportan fuertes indicios en el retroceso de estas actividades, sobre todo en el medio rural, debido a factores como el abandono y mal uso de los terrenos, el cambio de actividad económica, la falta de relevo generacional, entre otros.
- En base a la experiencia de las entidades, fueron identificadas diversas barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio. La mayoría de las barreras pertenecen a la categoría “escasez de recursos, viabilidad y competitividad económica” (p.e., “dificultad en encontrar personal adecuadamente formado y dispuesto”), seguida por “escepticismo y desconocimiento” (p.e., “desconocimiento de la custodia del territorio”) y “pérdida de población y de oficios” (p.e., “despoblamiento de zonas rurales”).
- Las entidades también identificaron los principales factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio. La mayoría de los factores correspondieron a la categoría de “educación, sensibilización y participación” (p.e., “fomento del asociacionismo”), seguida por “viabilidad y competitividad económica” (p.e. “diferenciación y valor añadido de los productos”), “pertenencia y vínculos sociales” (p.e., “sentimiento de pertenencia a un territorio y su modelo de gestión”) y “demografía” (p.e., “fomento de la fijación de población local en el entorno rural más despoblado”).

Además de estar asociadas a la conservación de la gestión tradicional del territorio, las barreras y los factores identificados pueden constituir lecciones para la custodia en general, por ejemplo, en relación a la importancia de garantizar la viabilidad económica de las actividades desarrolladas en el área de intervención de la CdT; a

## ► CONCLUSIONES

las dinámicas demográficas, donde la custodia puede contribuir a la fijación de población en el medio rural, y donde el abandono puede dificultar la custodia; o la necesidad de promover el conocimiento de la custodia en la sociedad en general para reducir el desconocimiento y escepticismo en cuanto a su potencial como modelo de gestión territorial.

▪ Otros aspectos a destacar en relación al análisis de los acuerdos de las entidades participantes centrados en la conservación de la gestión tradicional del territorio incluyen: que el mantenimiento de actividades tradicionales como, por ejemplo, la ganadería y el pastoreo pueden influir positivamente a la conservación de la biodiversidad; la necesidad de considerar la vulnerabilidad de algunas zonas rurales y actividades tradicionales en relación a eventos extremos, por ejemplo, incendios forestales; la posibilidad de un acuerdo de dinamizar diversas actividades tradicionales y la economía local de las zonas rurales.

### 6.2. Limitaciones del estudio

Pese a que se alcanzó un número relevante de participantes en los cuestionarios para poder realizar el diagnóstico de este estudio, los resultados y las conclusiones del mismo tienen que ser analizados con alguna cautela a la hora de intentar establecer generalizaciones.

La recolección de información a partir de los cuestionarios realizados fue muy intensa en cuanto al tiempo dedicado. La no participación o no aportación de información sobre algunas de las preguntas realizadas en los cuestionarios no indican de forma general falta de voluntad o interés de las entidades contactadas para el estudio. Muchas entidades aportaron aclaraciones en relación a la dificultad en participar en los cuestionarios enviados, estando disponibles para colaborar en el estudio de otra forma. En resumen, se identifican las siguientes tipologías de entidades que no han participado o aportado toda la información en los cuestionarios:

**Entidades locales públicas** como los ayuntamientos, que pueden estar involucrados en algunos acuerdos de CdT pero que revelaron que la custodia no es una línea prioritaria y que pueden tener dificultades en facilitar la información requerida.

**Entidades de mayor dimensión** que, debido a su actividad en diversos ámbitos y el número elevado de proyectos, pueden tener dificultades en aportar información requerida en el cuestionario dado que es específica de custodia. Algunas entidades no tienen información diferenciada y sistematizada en relación a acciones de custodia. Además, la aportación de información en algunas preguntas del Cuestionario A 1 (p.e., referentes a personal remunerado) podría distorsionar la información compilada.

**Entidades no exclusivamente dedicadas a la CdT** presentaron en algunos casos problemas para poder desglosar la información sobre la entidad vinculada a la CdT.

**Entidades de pequeña dimensión** que, debido a la falta de tiempo o recursos humanos, presentaron dificultades para tener la información sistematizada y participar en los cuestionarios.

**Entidades que actualmente no tienen acuerdos de custodia o que tienen proyectos similares pero no oficialmente considerados como acuerdos de custodia.** Con este punto se pone en relieve que fuentes de información relativamente recientes como el 5º Inventario de CdT pueden quedar desactualizadas en poco espacio de tiempo. Esto puede indicar en cierta medida el carácter no estable de la custodia como actividad desarrollada por algunas de las entidades.

**Entidades que no revelaron datos económicos**, incluso con la garantía de confidencialidad de los datos. Este hecho ilustra la dificultad en compilar este tipo de información a partir de cuestionarios.

### 6.3. Propuestas de investigación futuras

A continuación se identifican algunas propuestas de investigación futuras que podrían complementar el presente estudio.

**Centrar el análisis en otros actores asociados a la custodia como, por ejemplo, las redes de custodia o los propietarios** dado que el estudio actual abarcó solamente las entidades de CdT.

**Realización de entrevistas a actores clave de la custodia en España en relación a la importancia socioeconómica de la custodia.**

**Profundizar el análisis de relaciones de cooperación entre las entidades** dado que en el presente estudio se analizaron únicamente, y aun con dificultades en la obtención de información, aspectos como el establecimiento de acuerdos o la organización de actividades de voluntariado entre dos o más entidades.

**Análisis de las principales barreras de las entidades en cuanto al desarrollo de actividades de custodia e identificación de propuestas para su resolución.**

**Estudio de percepción de la sociedad en relación a la custodia y sus actividades asociadas.** Los resultados de este estudio evidenciaron que las entidades de CdT desempeñan un papel relevante en la promoción de la concienciación de la sociedad en relación con diversos temas de cariz medioambiental.

# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Espallargas, C. B., & Aladrén, L. A. L. (2012). Aportaciones al estudio del hábitat de *Maculinea Arion* en el entorno de la micro-reserva de Revilla. *Polígonos. Revista de Geografía*, (22), 13-34.

GEPEC-EdC (2011). *Catàleg faunístic Mas del Salin (Cornudella del Montsant) Tres Quarts i Les Setjoles (Pratdip)*.

Limonium & NExct (2014). *Elaboració d'un sistema d'indicadors d'impacte i efectivitat de la custòdia del territori*.

Pardo de Santayana, M., Morales, R., Aceituno-Mata, L., & Molina, M. (2014). *Inventario español de los conocimientos tradicionales relativos a la biodiversidad*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, 1, 411.

Prada, O., Fundación Biodiversidad (2017). *Informe del 5.º Inventario de Iniciativas de Custodia del Territorio en España*. Plataforma de Custodia del Territorio de la Fundación Biodiversidad, Ministerio para la Transición Ecológica. 188 págs.

# ANEXO I. TABLAS

Tabla A 1. Entidades incluidas en los análisis realizados

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1 <sup>a</sup>	Cuestionario A 2 <sup>a</sup>	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Asociación / ONG	Málaga	Málaga	Andalucía	1	25	P	-	T
2	Sociedad Cooperativa Ecoherencia	Cooperativa sin ánimo de lucro	Jerez de la Frontera	Cádiz	Andalucía	13	37,81	P	-	T
3	Fundación Monte Mediterráneo	Asociación / ONG	Santa Olalla del Cala	Huelva	Andalucía	1	520	P	-	NT
4	Junta de Andalucía	Organismos públicos	Sevilla	Sevilla	Andalucía	39	20.150	P	-	T
5	Fondo para la Custodia y Recuperación de la Marisma Salinera - Salarte	Asociación / ONG	El Puerto de Santa María	Cádiz	Andalucía	2	114,86	NP	-	T
6	Asociación para la Integración de los Servicios de los Ecosistemas (AISECO)	Asociación / ONG	ND	Zaragoza	Aragón	1	39	NP	-	NT
7	Asociación para el Desarrollo del Maestrazgo (ADEMA)	Asociación / ONG	Molinos	Teruel	Aragón	7	1196,1	NP	-	NT
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	Asociación / ONG	Oliete	Teruel	Aragón	4	35,68	P	-	T
9	Recartografías Teruel	Asociación / ONG	Alcalá de la Selva	Teruel	Aragón	1	0,17	P	-	T
10	Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos (FCQ)	Asociación / ONG	Zaragoza	Zaragoza	Aragón	1	3.000	-	P	T
11	Asociación Fondo Natural	Asociación / ONG	Zaragoza	Zaragoza	Aragón	3	266,5	NP	-	T
12	Asociación de Voluntarios de Ayuda a la Naturaleza de Fuerteventura (AVANFUER)	Otras entidades sin ánimo de lucro	Puerto del Rosario	Las Palmas	Canarias	2	4,5	P	-	NT
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Asociación / ONG	Santa Lucía de Tirajana	Las Palmas	Canarias	1	30	P	-	NT

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
14	Concejalía Delegada de Ciudad de Mar. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria	Entidad local pública	Las Palmas de Gran Canaria	Las Palmas de Gran Canaria	Canarias	1	90	NP	-	T
15	Red Micro Áreas	Asociación / ONG	Santa Cruz de Tenerife	Santa Cruz de Tenerife	Canarias	2	125	NP	-	NT
16	Cambera	Asociación / ONG	Mazcuerras	Cantabria	Cantabria	3	19,8	P	-	NT
17	Red Cántabra de Desarrollo Rural	Asociación / ONG	Santander	Santander	Cantabria	1	3,8	P	-	T
18	Costa Quebrada	Asociación / ONG	Santa Cruz de Bezana	Cantabria	Cantabria	1	5	NP	-	NT
19	Fundación Naturaleza y Hombre (FNyH)	Asociación / ONG	El Astillero	Cantabria	Cantabria	47	5.963,6	-	P	T
20	Fundación Oso Pardo (FOP)	Asociación / ONG	Santander	Cantabria	Cantabria	53	33.826,65	P	-	T
21	Asociación de Custodia del Territorio Atalaya	Asociación / ONG	Talavera de la Reina	Toledo	Castilla-La Mancha	1	103	NP	-	NT
22	Ambientea	Otras entidades sin ánimo de lucro	Albacete	Albacete	Castilla-La Mancha	1	1,33	NP	-	NT
23	Tagus	Fundación	Talavera de la Reina	Toledo	Castilla-La Mancha	1	125	NP	-	NT
24	Asociación Nacional Micorriza	Asociación / ONG	Valhermoso <sup>1</sup>	Guadalajara	Castilla-La Mancha	3	26,6	NP	-	T
25	Asociación Forestal de Soria - Iniciativa Montes de Socios	Asociación / ONG	Soria	Soria	Castilla y León	41	13.560	-	NP	T
26	Fundación Caja de Burgos	Fundación	Burgos	Burgos	Castilla y León	1	84,56	NP	-	T
27	Fundación Tormes-EB	Asociación / ONG	Almenara de Tormes	Salamanca	Castilla y León	9	493,35	P	-	T
28	Fundación Oxígeno	Asociación / ONG	Burgos	Burgos	Castilla y León	11	512	P	-	T
29	Asociación de Estudios Ornitológicos de El Bierzo "TYTO ALBA"	Asociación / ONG	Ponferrada	León	Castilla y León	1	960	NP	-	NT
30	Associació d'amics del Projecte Boscos de Muntanya	Asociación / ONG	Lleida	Lleida	Cataluña	7	4.449,9	NP	-	T

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
31	Associació per a la Conservació de l'Entorn i la Recerca (ACER)	Asociación / ONG	Montcada i Reixac	Barcelona	Cataluña	1	55,8	NP	-	-
32	Associació de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	Asociación / ONG	Santa Maria de Merlès	Tarragona	Cataluña	3	21	P	-	T
33	Associació per la Defensa i l'Estudi de la Natura (ADENC)	Asociación / ONG	Sabadell	Barcelona	Cataluña	1	4	NP	-	-
34	Acció Escolta de Catalunya	Asociación / ONG <sup>1</sup>	Barcelona	Barcelona	Cataluña	1	3	P	-	-
35	Associació Hàbitats	Asociación / ONG	Barcelona	Barcelona	Cataluña	7	344,4	NP	-	T
36	Ayuntamiento d'Abrera	Entidad local pública	Abrera	Barcelona	Cataluña	2	142,4	NP	-	NT
37	Ayuntamiento de l'Ametlla del Vallès	Entidad local pública	L'Ametlla del Vallès	Barcelona	Cataluña	3	8,2	NP	-	T
38	Ayuntamiento de Cassà de la Selva	Entidad local pública	Cassà de la Selva	Girona	Cataluña	2	6,5	NP	-	T
39	Ayuntamiento de Castellar de Vallès	Entidad local pública	Castellar del Vallès	Barcelona	Cataluña	6	33,8	NP	-	T
40	Ayuntamiento de Cerdanyola del Valles	Entidad local pública	Cerdanyola del Vallés	Barcelona	Cataluña	2	85,2	NP	-	T
41	Ayuntamiento de Girona	Entidad local pública	Girona	Girona	Cataluña	13	22,1	-	NP	T
42	Ayuntamiento de Granollers	Entidad local pública	Granollers	Barcelona	Cataluña	2	3,4	NP	-	T
43	Ayuntamiento de Molins de Rei	Entidad local pública	Molins de Rei	Barcelona	Cataluña	1	4	NP	-	T
44	Ayuntamiento de Sabadell	Entidad local pública	Sabadell	Barcelona	Cataluña	2	694,2	-	NP	-
45	Ayuntamiento Sant Cugat del Vallès	Entidad local pública	Sant Cugat del Vallès	Barcelona	Cataluña	1	4,8	P	-	T
46	Ayuntamiento de Sant Celoni	Entidad local pública	Sant Celoni	Barcelona	Cataluña	1	1	NP	-	T
47	Ayuntamiento de Sils	Entidad local pública	Sils	Girona	Cataluña	1	1,3	NP	-	-
48	Ayuntamiento de Talarn	Entidad local pública	Talarn	Lleida	Cataluña	5	10,1	NP	-	T
49	Ayuntamiento de Torelló	Entidad local pública	Torelló	Barcelona	Cataluña	1	2,2	NP	-	T

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
50	Ayuntamiento de Tremp	Entidad local pública	Tremp	Lleida	Cataluña	9	201	NP	-	T
51	Ayuntamiento de Vic	Entidad local pública	Vic	Barcelona	Cataluña	7	1,5	NP	-	T
52	Ayuntamiento de Viladecans	Entidad local pública	Viladecans	Barcelona	Cataluña	5	27,3	NP	-	T
53	Associació de Naturalistes de Girona	Asociación / ONG	Girona	Girona	Cataluña	2	8	P	-	T
54	Associació de Propietaris Forestals Boscós Bages-Anoia	Asociación / ONG	Barcelona	Barcelona	Cataluña	24	2.735	NP	-	NT
55	Associació Amics del Parc Natural dels Aiguamolls de l'Empordà	Asociación / ONG	Castelló d'Empúries	Girona	Cataluña	3	13,2	NP	-	NT
56	AURORA, Centre Especial de Treball	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	10	221	NP	-	T
57	Consorci per a la protecció i la gestió de l'espai d'interès natural de l'Alta Garrotxa	Entidad local pública	Girona	Girona	Cataluña	38	3.813,1	NP	-	T
58	Centre d'Educació Ambiental (CEA) Alt Ter	Asociación / ONG	Sant Joan de les Abadesses	Girona	Cataluña	2	48,9	NP	-	NT
59	Consorci de l'Estany	Entidad local pública	Banyoles	Girona	Cataluña	6	39,7	NP	-	NT
60	Consorci de l'Estany d'Ivars i Vila-Sana	Entidad local pública	Lleida	Lleida	Cataluña	1	30,9	NP	-	T
61	Associació per a la Conservació dels Ecosistemes Naturals (CEN)	Asociación / ONG	Reus	Tarragona	Cataluña	16	586,9	NP	-	-
62	Consorci del Parc de l'Espai d'Interès Natural de Gallecs	Entidad local pública	Mollet del Vallès	Barcelona	Cataluña	1	774	NP	-	T
63	Centre d'Estudis dels Rius Mediterranis (CERM) - Museu del Ter	Fundación	Barcelona	Barcelona	Cataluña	13	165,7	NP	-	T
64	Consorci de les Gavarres	Entidad local pública	Cruïlles, Monells i Sant Sadurní de l'Heura	Girona	Cataluña	70	739,3	NP	-	T
65	Centre d'Història Natural de la Conca de Barberà (CHNCB)	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	2	5	NP	-	NT
66	Consorci del Lluçanès	Entidad local pública	Olost	Barcelona	Cataluña	6	190	NP	-	T

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
67	Consorci de la Serra de Llaberia	Entidad local pública	Tarragona	Tarragona	Cataluña	28	1.363,2	NP	-	T
68	Diputació de Girona	Entidad local pública	Girona	Girona	Cataluña	84	694,7	NP	-	T
69	Estació Biològica del Pallars Jussà (EBPJ)	Asociación / ONG	Tremp	Lleida	Cataluña	11	2.620,8	NP	-	NT
70	Associació Ecologia, Sostenibilitat Urbana i Medi Ambient (EcoSUMA)	Asociación / ONG	Lleida	Lleida	Cataluña	5	11,7	NP	-	NT
71	Fundació Emys	Fundación	Riudarenes	Girona	Cataluña	29	1.248,3	P	-	T
72	El Fanal - Grup Ecologista del Moianès	Asociación / ONG	Barcelona	Barcelona	Cataluña	1	10	NP	-	NT
73	Fundació Catalana de l'Esplai	Fundación	Barcelona	Barcelona	Cataluña	5	62,6	-	NP	T
74	Fundació Catalunya la Pedrera	Fundación	Barcelona	Barcelona	Cataluña	62	8.115,7	NP	-	T
75	Fundació el Solà	Fundación	La Fatarella	Tarragona	Cataluña	2		NP	-	T
76	Fundació Escolta Josep Carol (FEJC)	Fundación	Barcelona	Barcelona	Cataluña	25	113,7	NP	-	T
77	Fundació Privada l'Esquerda	Fundación	Roda de Ter	Barcelona	Cataluña	1	12	NP	-	T
78	Fundació Projecte Miranda	Fundación	Castell de l'Areny	Barcelona	Cataluña	1	103	NP	-	T
79	Galanthus	Asociación / ONG	Girona	Girona	Cataluña	5	105,9	NP	-	T
80	Garraf Coopera - Plataforma defensem l'Ortoll	Otras entidades sin ánimo de lucro <sup>1</sup>	Vilanova i la Geltrú	Barcelona	Cataluña	1	0,9	NP	-	-
81	Grup d'Estudi i Protecció dels Ecosistemes Catalans-Ecologistes de Catalunya (GEPEC-EdC)	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	31	3.683,3	-	P	T
82	Grup d'Estudi i Protecció de les Tortugues (GEPTO)	Asociación / ONG	Girona	Girona	Cataluña	34	157,4	P	-	NT
83	Grup de Natura Freixe	Asociación / ONG	Flix	Tarragona	Cataluña	16	913,6	-	P	-
84	Grup de Naturalistes d'Osona (GNO) - Institució Catalana d'Història Natural (ICHN)	Asociación / ONG	Barcelona	Barcelona	Cataluña	4	22	NP	-	T
85	Grup de Natura del Solsonès (GNS)	Asociación / ONG	Solsona	Barcelona	Cataluña	4	3,5	NP	-	NT

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
86	Graèllsia, Grup d'Estudis i Comunicació Ambiental	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	8	197,3	P	-	T
87	Institució Alt Empordanesa per la Defensa i l'Estudi de la Natura (IAEDEN)	Asociación / ONG	Figueres	Girona	Cataluña	40	2.716,3	NP	-	T
88	Minyons Escoltes i Guies de Catalunya (MEG)	Asociación / ONG	Sant Cugat del Vallès	Barcelona	Cataluña	4	4,3	NP	-	T
89	Organització Ecologista L'Escrucó	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	4	0,4	-	NP	NT
90	PNAT del Montsant	Organismos públicos	Tarragona	Tarragona	Cataluña	4	10,7	NP	-	T
91	Parc Natural de la Zona Volcànica de la Garrotxa	Organismos públicos	Olot	Girona	Cataluña	4	233	NP	-	T
92	Posidonia 2021	Otras entidades sin ánimo de lucro <sup>1</sup>	ND	ND	Cataluña	1		NP	-	NT
93	Paisatges Vius	Asociación / ONG	L'esquirol	Barcelona	Cataluña	16	762,7	P	-	T
94	Fundació Privada Sigea	Fundación	Viladecans	Barcelona	Cataluña	1	1	NP	-	NT
95	Associació Mediambiental la Sínia	Asociación / ONG	Tarragona	Tarragona	Cataluña	25	139,5	NP	-	T
96	Submon	Asociación / ONG	Barcelona	Barcelona	Cataluña	17		NP	-	T
97	Associació Trenca	Asociación / ONG	Lleida	Lleida	Cataluña	10	1.059,2	NP	-	T
98	Asociación de Ciencias Ambientales (ACA)	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	3	2,14	NP	-	T
99	Arriba las Ramas - Asociación de custodia del territorio y para la recuperación de los bosques autóctonos de España	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	1	1	P	-	T
100	Fundación para la Conservación de la Biodiversidad y su Hábitat (CBD-Habitat)	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	11	13.629	NP	-	T
101	CHOMANDOS. Más allá de la aventura	Asociación / ONG	Torrejón de Ardoz	Madrid	Comunidad de Madrid	1	4	NP	-	T
102	Fundación de Amigos del Águila Imperial, Lince Ibérico y Espacios Naturales de Carácter Privado	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	28	53.108,29	P	-	T

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
103	Fundación Global Nature	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	242	12.150,09	NP	-	T
104	Fundación Internacional para la Restauración de Ecosistemas (FIRE)	Asociación / ONG	Alcalá de Henares	Madrid	Comunidad de Madrid	18	3.217,29	NP	-	T
105	Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona (GREFA)	Asociación / ONG	Majadahonda	Madrid	Comunidad de Madrid	1		NP	-	T
106	Sociedad Cooperativa Heliconia	Cooperativa sin ánimo de lucro	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	5	21,01	NP	-	NT
107	Asociación Reforesta	Asociación / ONG	Tres Cantos	Madrid	Comunidad de Madrid	1	3.200	NP	-	T
108	Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife)	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	51	52.291,76	NP	-	T
109	WWF España	Asociación / ONG	Madrid	Madrid	Comunidad de Madrid	9	12.229,18	NP	-	T
110	Grupo Tagonius	Asociación / ONG	Nuevo Baztán	Madrid	Comunidad de Madrid	1	1.910	NP	-	T
111	Centro Iberoamericano de la Biodiversidad (CIBIO) - Universidad de Alicante	Otros organismos públicos	San Vicente del Raspeig	Alicante	Comunidad Valenciana	1	53	NP	-	T
112	Acció Ecologista-Agró	Asociación / ONG	Sagunto	Valencia	Comunidad Valenciana	10	141,13	-	NP	T
113	Fundació Assut per la sostenibilitat dels sistemes litorals	Fundación	Valencia	Valencia	Comunidad Valenciana	1	321	NP	-	T
114	Amigos de los Humedales del Sur de Alicante (AHSA)	Asociación / ONG	Elche/Elx	Alicante	Comunidad Valenciana	3	238,54	NP	-	NT
115	Hort del Manyano COOP.V	Otras entidades sin ánimo de lucro	Castellón de la Plana	Castellón	Comunidad Valenciana	9	32,34	P	-	T
116	Amigos de la Sierra Escalona (ASE)	Asociación / ONG	Pilar de la Horadada	Alicante	Comunidad Valenciana	3	208	NP	-	NT
117	Coordinadora Ecologista de la Vall d'Albaida (CEVA)	Asociación / ONG	Albaida	Valencia	Comunidad Valenciana	2	2	NP	-	NT
118	Conselleria de Infraestructuras Territorio y Medio Ambiente. Generalitat Valenciana	Organismos públicos	Valencia	Valencia	Comunidad Valenciana	124	3.273,49	NP	-	T
119	Fundación Enrique Montoliu (FUNDEM)	Asociación / ONG	Valencia	Valencia	Comunidad Valenciana	9	355,6	-	NP	T
120	Fundación Limne	Fundación	Valencia	Valencia	Comunidad Valenciana	17	475,91	NP	-	T

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
121	Acción por el Mundo Salvaje (AMUS)	Asociación / ONG	Villafranca de los Barros	Badajoz	Extremadura	1	16.000	P	-	T
122	Asociación para la Defensa de la Naturaleza y los Recursos de Extremadura (ADENEX)	Asociación / ONG	Mérida	Badajoz	Extremadura	21	6.022,19	NP	-	T
123	INCLUSIVES, Plena Inclusión Villanueva de la Serena, Asociación en favor de las personas con discapacidad intelectual y/o del desarrollo de Villanueva de la Serena y Comarca	Asociación / ONG	Villanueva de la Serena	Badajoz	Extremadura	3	18,791	NP	-	T
124	Junta de Extremadura	Organismos públicos	Mérida	Badajoz	Extremadura	119	55.744,79	NP	-	T
125	Asociación Paisajes de Extremadura	Asociación / ONG	Trujillo	Cáceres	Extremadura	1	0,0005	NP	-	NT
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galicia (ADEGA)	Asociación / ONG	Santiago de Compostela	La Coruña	Galicia	5	541,34	P	-	T
127	Comunidad de Montes de Teis	Otras entidades sin ánimo de lucro	Teis	Vigo	Galicia	2	0,3	P	-	NT
128	Comunidade do Monte Veciñal en Man Común de Froxán	Otras entidades sin ánimo de lucro	Lousame <sup>1</sup>	La Coruña	Galicia	8	0,55	NP	-	NT
129	Asociación Galega de Custodia do Territorio (AGCT)	Asociación / ONG	Lugo	Lugo	Galicia	13	139	NP	-	NT
130	Quercus Sonora	Asociación / ONG	Antas de Ulla	Lugo	Galicia	7	2,05	P	-	NT
131	Asociación DROSERA para estudio e conservación do medio natural	Asociación / ONG	As Pontes de García Rodríguez	La Coruña	Galicia	3	0,16	P	-	NT
132	Fragas do Mandeo	Asociación / ONG	Oza-Cesuras	La Coruña	Galicia	62	25,9	P	-	NT
133	Sociedad Galega de Historia Natural (SGHN)	Asociación / ONG <sup>1</sup>	Santiago de Compostela	La Coruña	Galicia	52	37,52	NP	-	NT
134	Fundació Lithica Pedreres de S'Hostal	Asociación / ONG	Ciutadella de Menorca	Islas Baleares	Islas Baleares	1	6	NP	-	NT

ID	Nombre de la entidad <sup>1</sup>	Tipo de organización <sup>1</sup>	Municipio <sup>1</sup>	Provincia <sup>1</sup>	Comunidad Autónoma <sup>1</sup>	Acuerdos asociados al 5º Inventario (Nº) <sup>1</sup>	Superficie asociada a los acuerdos del 5º Inventario (ha) <sup>1</sup>	Cuestionario A 1ª	Cuestionario A 2ª	Redes sociales (Twitter) <sup>b</sup>
135	GOB Menorca	Asociación / ONG	Maó-Mahón	Islas Baleares	Islas Baleares	26	2.004,62	-	P	T
136	Fundación Canaria Reserva Mundial de la Biosfera La Palma	Fundación	La Palma	Tenerife	Islas Canarias	1	15,85	NP	-	T
137	Ayuntamiento de Mutilloa	Entidad local pública	Mutilloa	Guipúzcoa	País Vasco	1	28,413	NP	-	NT
138	Fundación Lurgaia	Asociación / ONG	Gernika-Lumo	Vizcaya	País Vasco	138	927,91	NP	-	NT
139	Asociación de Vecinos de Ulía de Donostia	Asociación / ONG	Donostia/San Sebastián	Donostia-San Sebastián	País Vasco	1	1,3	NP	-	NT
140	Foro Asturias Sostenible para el conocimiento y desarrollo del medio rural (FAS)	Asociación / ONG	Posada de Llanes	Asturias	Principado de Asturias	4	1.162	NP	-	T
141	Asociación La Carraca	Asociación / ONG	Alhama de Murcia	Murcia	Región de Murcia	1	10	P	-	NT
142	Asociación para la Custodia del Territorio y el Desarrollo Sostenible (ACUDE)	Asociación / ONG	Lorca	Murcia	Región de Murcia	328	8.540,22	NP	-	NT
143	Asociación Vecinal para el Desarrollo Sostenible del Garruchal (ADESGA)	Asociación / ONG	Murcia	Murcia	Región de Murcia	3	187,5	-	P	NT
144	Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE)	Asociación / ONG	Murcia	Murcia	Región de Murcia	26	448,76	NP	-	T
145	Ayuntamiento de Murcia	Entidad local pública	Murcia	Murcia	Región de Murcia	6	181,6	-	NP	T
146	Earth Plan Association	Asociación / ONG	Murcia	Murcia	Región de Murcia	2	13,35	NP	-	T
147	Fundación Sierra Minera (FSM)	Asociación / ONG	La Unión	Murcia	Región de Murcia	1	4	NP	-	T
148	Meles, Asociación para el Estudio y Conservación de la Naturaleza	Asociación / ONG	Murcia	Murcia	Región de Murcia	3	158,5	NP	-	T
<b>TOTAL</b>						<b>2.403</b>	<b>370.089,59</b>			

Fuente: <sup>1</sup> Base de datos facilitada por la Plataforma de CdT (Fundación Biodiversidad) (19/07/2018).

Notas: “ND” significa “no disponible”; <sup>a</sup> “-”: no considerada en el análisis; “P”: participante en el cuestionario; “NP”: no participante en el cuestionario; <sup>b</sup> “-”: no considerada en el análisis; “NT”: identificada como no usuaria del Twitter; “T”: identificada como usuaria del Twitter.

**Tabla A 2. Caracterización de las cuentas Twitter de las entidades de custodia del territorio**

ID	Nombre de la entidad	Cuenta Twitter <sup>1</sup>	Fecha de creación de la cuenta Twitter (mes y año) <sup>1</sup>	Número de años en Twitter (en marzo 2019) <sup>2</sup>	Nº tweets y retweets <sup>1</sup>	Nº de seguidores totales <sup>1</sup>	Nº de seguidos totales <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sub>3</sub>	Grado de entrada (Indegree) <sub>3</sub>	Grado de salida (Outdegree) <sup>3</sup>
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	@AlmijaraAmma	Feb-2018	1	12	4	2	SC	SC	SC
2	Sociedad Cooperativa Ecoherencia	@EcoherenciaSCA	Sep-2012	6	1.727	826	724	35	8	27
4	Junta de Andalucía	@serviciosand	Nov-2011	7	12.256	18.337	323	1	1	0
5	Fondo para la Custodia y Recuperación de la Marisma Salinera - Salarte	@salarte_org	Mar-2016	3	352	400	113	10	5	5
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	@adoptaunolivo/	Ene-2014	5	4.590	2.212	1.521	16	0	16
9	Recartografías Teruel	@Recartografias	Mar-2014	5	647	129	124	SC	SC	SC
10	Fundación para la Conservación del Quebrantahuesos (FCQ)	@fcqorg	Nov-2010	8	1.020	2.149	8	25	22	3
11	Asociación Fondo Natural	@fondonatural	Ago-2011	7	915	319	261	20	7	13
14	Concejalía Delegada de Ciudad de Mar. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria	@ciudaddemar	Feb-2014	5	1.238	1.204	56	SC	SC	SC
17	Red Cántabra de Desarrollo Rural	@cantabria_rural	Feb-2011	8	7.993	4.424	1.120	29	14	15
19	Fundación Naturaleza y Hombre (FNyH)	@fundNYH	Oct-2016	2	2.327	658	358	44	20	24
20	Fundación Oso Pardo (FOP)	@fundacionoso	Ago-2010	8	1.351	4.111	636	51	33	18
24	Asociación Nacional Micorriza	@A_Micorriza	Sep-2013	5	1.275	1.050	448	32	14	18
25	Asociación Forestal de Soria- Iniciativa Montes de Socios	@ASFOSO	Jun-2012	6	238	680	72	11	7	4
26	Fundación Caja de Burgos	@Fundcajaburgos	Sep-2016	2	2.316	1.103	467	1	0	1
27	Fundación Tormes-EB	@TormesEB	Feb-2011	8	435	961	205	30	18	12
28	Fundación Oxígeno	@fundacionO2	Jun-2012	6	2.160	1523	831	39	20	19
30	Associació d'amics del Projecte Boscos de Muntanya	@ProjecteBoscos	Jun-2018	0	10	136	109	6	0	6
32	Associació de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	@CAMADOCA_ADEFFA	Jul-2017	1	79	215	110	21	5	16
35	Associació Hàbitats	@assoc_habitats	Mar-2011	8	3.708	2.458	1.132	64	31	33

ID	Nombre de la entidad	Cuenta Twitter <sup>1</sup>	Fecha de creación de la cuenta Twitter (mes y año) <sup>1</sup>	Número de años en Twitter (en marzo 2019) <sup>2</sup>	Nº tweets y retweets <sup>1</sup>	Nº de seguidores totales <sup>1</sup>	Nº de seguidos totales <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sub>3</sub>	Grado de entrada (Indegree) <sub>3</sub>	Grado de salida (Outdegree) <sup>3</sup>
37	Ayuntamiento de l'Ametlla del Vallès	@AjAmetllaVallès	Oct-2011	7	6.862	2.062	342	7	5	2
38	Ayuntamiento de Cassà de la Selva	@ajcassa	May-2012	6	10.170	2.437	725	10	5	5
39	Ayuntamiento de Castellar de Vallès	@femcastellar	Jun-2010	8	11.936	2.301	1.207	9	1	8
40	Ayuntamiento de Cerdanyola del Valles	@cerdanyola?lang=ca	May-2009	9	58.411	6.789	1.992	12	6	6
41	Ayuntamiento de Girona	@girona_cat	May-2011	7	23.824	20.933	1.128	29	16	13
42	Ayuntamiento de Granollers	@granollers	Oct-2008	9	5.827	7.043	620	17	9	8
43	Ayuntamiento de Molins de Rei	@AjMolinsdeRei	-a	-a	-a	-a	-a	1	0	1
45	Ayuntamiento Sant Cugat del Vallès	@ajsantcugat	Dic-2014	4	6.252	6.169	2.620	9	4	5
46	Ayuntamiento de Sant Celoni	@ajsantceloni	Ene-2010	9	3.902	3.286	577	12	6	6
48	Ayuntamiento de Talarn	@AjTalarn	Feb-2013	6	429	818	222	4	2	2
49	Ayuntamiento de Torelló	@AjTorello	Mar-2013	6	4.861	2.132	263	9	6	3
50	Ayuntamiento de Tremp	@ajtrempe	Oct-2011	7	2.778	2.141	306	8	6	2
51	Ayuntamiento de Vic	@aj_vic	Jul-2009	9	16.558	8.345	351	13	13	0
52	Ayuntamiento de Viladecans	@ViladecansTweet	Abr-2012	6	11.430	5.697	1.226	5	4	1
53	Associació de Naturalistes de Girona	@somnatus	May-2011	7	19.518	3.061	873	48	26	22
56	AURORA, Centre Especial de Treball	@auroracet	Ene-2014	5	507	332	375	13	4	9
57	Consorci per a la protecció i la gestió de l'espai d'interès natural de l'Alta Garrotxa	@CALtaGarrotxa	Oct-2011	7	12	136	3	SC	SC	SC
60	Consorci de l'Estany d'Ivars i Vila-Sana	@estanyIvarsVila	Mar-2012	7	1.772	1.144	521	10	7	3
62	Consorci del Parc de l'Espai d'Interès Natural de Gallecs	@GallecsInfo	Oct-2012	6	1.729	1.115	474	5	3	2
63a	Centre d'Estudis dels Rius Mediterranis (CERM) - Museu del Ter (entidad considerada: CERM) <sup>b</sup>	@cerm_uvica	Oct-2016	2	714	538	349	36	14	22
63b	Centre d'Estudis dels Rius Mediterranis (CERM) - Museu del Ter (entidad considerada: Museu del Ter) <sup>b</sup>	@museudelter	Mar-2011	8	7.271	3.376	1.271	40	19	21
64	Consorci de les Gavarres	@cgavarres	Jun-2015	3	1.309	988	179	18	6	12
66	Consorci del Lluçanès	@cons_llucanes	Dic-2010	8	13.825	2.589	1.189	23	10	13

ID	Nombre de la entidad	Cuenta Twitter <sup>1</sup>	Fecha de creación de la cuenta Twitter (mes y año) <sup>1</sup>	Número de años en Twitter (en marzo 2019) <sup>2</sup>	Nº tweets y retweets <sup>1</sup>	Nº de seguidores totales <sup>1</sup>	Nº de seguidos totales <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sub>3</sub>	Grado de entrada (Indegree) <sub>3</sub>	Grado de salida (Outdegree) <sup>3</sup>
67	Consorti de la Serra de Llaberia	@SerraLlaberia	Jul-2012	6	616	847	44	7	5	2
68	Diputació de Girona	@diputaciogirona	Oct-2010	8	14.188	10.473	1.646	15	9	6
71	Fundació Emys	@fundacioemys	Ago-2010	8	1.361	1.161	297	53	28	25
73	Fundació Catalana de l'Esplai	@fundesplai	Oct-2010	8	28.192	5.369	725	10	7	3
74	Fundació Catalunya la Pedrera	@PedreraFundacio	Feb-2010	9	37.520	12.203	4.714	41	19	22
75	Fundació el Solà	@fundacioelsola	Sep-2010	8	278	222	107	SC	SC	SC
76	Fundació Escolta Josep Carol (FEJC)	@josep_carol	Jun-2013	5	1.882	797	1.146	4	1	3
77	Fundació Privada l'Esquerda	@Museu_Esquerda	Mar-2014	5	796	604	571	12	4	8
78	Fundació Projecte Miranda	@FundacioMiranda	Ago-2013	5	6.085	865	1.206	15	5	10
79	Galanthus	@galanthusnatura	Ene-2011	8	1.325	1.479	253	23	13	10
81	Grup d'Estudi i Protecció dels Ecosistemes Catalans-Ecològistes de Catalunya (GEPEC-EdC)	@gepecedc	Feb-2011	8	3.323	4.406	1.727	28	21	7
84	Grup de Naturalistes d'Osona (GNO) - Institució Catalana d'Història Natural (ICHN)	@GNOsonalCHN	Nov-2012	6	990	488	242	22	11	11
86	Graellsia, Grup d'Estudis i Comunicació Ambiental	@Graellsia_	May-2016	2	121	178	365	24	9	15
87	Institució Alt Empordanesa per la Defensa i l'Estudi de la Natura (IAEDEN)	@IAEDENSalvemEmp	May-2011	7	1.597	3.266	1.492	19	11	8
88	Minyons Escoltes i Guies de Catalunya (MEG)	@EscoltesiGuies	Abr-2010	8	12.599	5.582	1.519	16	8	8
90	PNAT del Montsant <sup>c</sup>	@parcscat	May-2015	3	3.065	4.416	790	39	19	20
91	Parc Natural de la Zona Volcànica de la Garrotxa <sup>c</sup>	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem	Ídem
93	Paisatges Vius	@paisatgesvius	Ene-2012	7	472	1.139	111	44	25	19
95	Associació Mediambiental la Sínia	@GaiaVoluntariat	Ago-2015	3	1.414	515	408	39	13	26
96	Submon	@submon	Abr-2008	10	2.868	2.703	1.947	52	25	27
97	Associació Trenca	@As_Trenca	Nov-2017	1	148	196	218	24	3	21
98	Asociación de Ciencias Ambientales (ACA)	@ACAmbientales	Abr-2010	8	16.145	32.787	4.860	57	32	25

ID	Nombre de la entidad	Cuenta Twitter <sup>1</sup>	Fecha de creación de la cuenta Twitter (mes y año) <sup>1</sup>	Número de años en Twitter (en marzo 2019) <sup>2</sup>	Nº tweets y retweets <sup>1</sup>	Nº de seguidores totales <sup>1</sup>	Nº de seguidos totales <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sub>3</sub>	Grado de entrada (Indegree) <sub>3</sub>	Grado de salida (Outdegree) <sup>3</sup>
99	Arriba las Ramas - Asociación de custodia del territorio y para la recuperación de los bosques autóctonos de España	@arribalasaras	Nov-2015	3	17.907	2.573	482	24	11	13
101	CHOMANDOS. Más allá de la aventura	@chomandos	Mar-2011	8	3.298	353	582	5	1	4
102	Fundación de Amigos del Águila Imperial, Lince Ibérico y Espacios Naturales de Carácter Privado	@Faaijoven	Ene-2013	6	942	200	328	14	5	9
103	Fundación Global Nature	@FGlobalNature	Mar-2011	8	3.271	8.520	142	49	38	11
104	Fundación Internacional para la Restauración de Ecosistemas (FIRE)	@FundacionFIRE	Dic-2013	5	5.179	1.686	700	64	30	34
105	Grupo de Rehabilitación de la Fauna Autóctona (GREFA)	@GREFA_Fauna	Oct-2012	6	3.710	5.624	309	37	23	14
107	Asociación Reforesta	@Areforesta	Ago-2011	7	2.983	1.780	1.764	37	15	22
108	Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife)	@SEO_BirdLife	Ago-2009	9	36.819	71.659	9.977	89	62	27
109	WWF España	@WWFespana	Nov-2009	9	18.941	140.391	2.236	68	49	19
110	Grupo Tagonius	@grupo_Tagonius	Ene-2015	4	354	217	203	14	4	10
111	Centro Iberoamericano de la Biodiversidad (CIBIO) - Universidad de Alicante	@IUCibio	Jun-2014	4	7	27	12	3	0	3
112	Acció Ecologista-Agró	@AEAAgro	Jun-2010	8	12.147	3.136	509	13	8	5
113	Fundació Assut per la sostenibilitat dels sistemes litorals	@FundacioAssut	May-2012	6	703	817	444	21	7	14
115	Hort del Manyano COOP.V	@hortdelmanyano	Sep-2013	5	72	173	405	11	2	9
118	Conselleria de Infraestructuras Territorio y Medio Ambiente. Generalitat Valenciana	@GVAhabitatge	Sep-2015	3	4.848	2.752	462	1	1	0
119	Fundación Enrique Montoliu (FUNDEM)	@FundemAlbaroda	May-2014	4	864	579	591	16	7	9
120	Fundación Limne	@FundLimne	Mar-2013	6	2.440	1.086	627	40	17	23
121	Acción por el Mundo Salvaje (AMUS)	@AMUS_1	Oct-12	6	2468	3979	2881	48	19	29
122	Asociación para la Defensa de la Naturaleza y los Recursos de Extremadura (ADENEX)	@adenexorg	Abr-13	5	3.621	1.252	591	18	7	11
123	INCLUSIVES, Plena Inclusión Villanueva de la Serena, Asociación en favor de las personas con discapacidad intelectual y/o del desarrollo de Villanueva de la Serena y Comarca	@Inclusivesvva	Feb-12	7	3.569	846	735	3	1	2

ID	Nombre de la entidad	Cuenta Twitter <sup>1</sup>	Fecha de creación de la cuenta Twitter (mes y año) <sup>1</sup>	Número de años en Twitter (en marzo 2019) <sup>2</sup>	Nº tweets y retweets <sup>1</sup>	Nº de seguidores totales <sup>1</sup>	Nº de seguidos totales <sup>1</sup>	Grado (Degree) <sub>3</sub>	Grado de entrada (Indegree) <sub>3</sub>	Grado de salida (Outdegree) <sup>3</sup>
124	Junta de Extremadura	@Junta_Ex	Ago-11	7	43.857	65.931	151	4	4	0
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galicia (ADEGA)	@ADEGAgz	Dic-10	8	2.743	4.967	2.474	40	15	25
134	Fundació Lithica Pedreres de S'Hostal	@Lithica	Feb-13	6	95	263	140	2	1	1
135	GOB Menorca	@gobmenorca	Mar-10	9	1.955	4.053	1.004	43	23	20
136	Fundación Canaria Reserva Mundial de la Biosfera La Palma	@LaPalmaBiosfera	Ene-13	6	6.657	3.657	4.049	10	4	6
140	Foro Asturias Sostenible para el conocimiento y desarrollo del medio rural (FAS)	@ForoAstSost	Dic-11	7	9.712	1.316	648	40	20	20
144	Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE)	@asociacionan se	Nov-09	9	8.596	8.293	4.923	58	29	29
145	Ayuntamiento de Murcia	@AytoMurcia	Sep-12	6	16.256	20.516	461	4	3	1
146	Earth Plan Association	@EPlanONG	Abr-11	7	341	188	106	8	4	4
147	Fundación Sierra Minera (FSM)	@FSierraMinera	Dic-15	3	469	542	782	7	1	6
148	Meles, Asociación para el Estudio y Conservación de la Naturaleza	@asociacionmel es	Jul-13	5	2.542	541	519	44	12	32

Fuentes: <sup>1</sup> Datos obtenidos a partir de la consulta de las cuentas Twitter de las entidades (21/06/2018); <sup>2</sup> Calculado a partir de los datos obtenidos en la consulta anterior; <sup>3</sup> Análisis de los indicadores a partir de <https://kumu.io/> (28/06/2018; 19/03/2019).

Notas: <sup>a</sup> A causa de un error de investigación, no fue analizada la información referente al Ayuntamiento de Molins de Rei (ID43); <sup>b</sup> Fueron consideradas dos cuentas de Twitter para la entidad "Centre d'Estudis dels Rius Mediterranis (CERM) - Museu del Ter" (ID63), en concreto una referente al CERM y otra en relación al Museu del Ter; <sup>c</sup> Fue asociada únicamente una cuenta de Twitter a las entidades PNAT del Montsant - ID90 y Parc Natural de la Zona Volcànica de la Garrotxa - ID91; "SC", significa que la entidad no presenta conexiones (de entrada o salida) con el conjunto de entidades presentadas en la tabla.

**Tabla A 3. Objetivos de las actividades de voluntariado organizadas por las entidades de custodia**

ID	Nombre de la entidad	Objetivos de las actividades de voluntariado	Categoría	Subcategoría
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Construcción de Refugios de Biodiversidad.	B; D	B1; D
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Técnicas de conservación y mejora de la Biodiversidad y Geodiversidad.	B	B1
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Actividades de reforestación con colegios y grupos de mujeres.	A; B	A1; A2; A3; B2
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Construcción de muretes de piedra seca.	B; D	B1; D
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Construcción de laguneto para anfibios.	B; D	B1; D
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Suelta de Camaleones.	B	B1
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Construcción y colocación de refugios para insectos.	B; D	B1; D
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Riegos de emergencia y mantenimiento.	B	B5
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Bancales antierosión con maderas recicladas.	D	D
1	Asociación de Monitores Medioambientales "Almijara"	Construcción de baño seco.	D	D
2	Sociedad Cooperativa Ecoherencia	Restauración de ecosistemas.	B	B1
2	Sociedad Cooperativa Ecoherencia	Sensibilización ambiental.	A	A1
3	Fundación Monte Mediterráneo	Reforestación.	B	B2
3	Fundación Monte Mediterráneo	Adecuación de charcas, etc. para pequeños mamíferos, reptiles y anfibios.	B; D	B1; D
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	Concienciación medioambiental con escolares (p.e. acciones de interpretación de la naturaleza para promover la conciencia de la sociedad en relación a la degradación del medio ambiente).	A	A1; A2
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	Limpieza de plásticos en el río Martín (Oliete).	B	B4
8	Asociación para la recuperación de olivos yermos de Oliete - Apadrinaunolivo.org	Conservación de muros de piedra para la promoción de la biodiversidad y control de erosión.	B; D	B1; D
9	Recartografías Teruel	Sensibilización contra la despoblación, abandono de zonas rurales, pérdida de patrimonio, sostenibilidad, geografía humana, gestión sostenible de residuos, bioconstrucción, guerra civil, vida en las masías, etc.	A	A1
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Mantenimiento de infraestructuras.	D	D
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Limpieza de hábitats naturales.	B	B1; B4
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Restauración de hábitats naturales.	B	B1
13	Asociación cultural y ecologista IMIDAUEN	Educación Medioambiental.	A	A2
16	Cambera	Vigilancia y diagnóstico de los ríos de Cantabria.	C	C
16	Cambera	Conservación de los ríos de Cantabria.	B	B1

ID	Nombre de la entidad	Objetivos de las actividades de voluntariado	Categoría	Subcategoría
16	Cambera	Plantaciones.	B	B1; B2
16	Cambera	Eliminación de especies invasoras.	B	B3
16	Cambera	Recuperación de puntos de reproducción de anfibios en espacio natural protegido.	B	B1
17	Red Cántabra de Desarrollo Rural	Regeneración de espacios degradados.	B	B1
17	Red Cántabra de Desarrollo Rural	Conocimiento de la biodiversidad.	A	A2
17	Red Cántabra de Desarrollo Rural	Mejora de la biodiversidad.	B	B1
27	Fundación Tormes-EB	Asesoramiento en cuanto a la mejora y fomento de la biodiversidad.	B	B1
27	Fundación Tormes-EB	Acciones en cuanto a la mejora y fomento de la biodiversidad.	B	B1
27	Fundación Tormes-EB	Mejora de monte, de riberas y humedales.	B	B1
27	Fundación Tormes-EB	Creación de charcas para anfibios.	B; D	B1; D
27	Fundación Tormes-EB	Recuperación de fuentes.	D	D
27	Fundación Tormes-EB	Colocación de cajas nido.	B; D	B1; D
27	Fundación Tormes-EB	Plantaciones de especies autóctonas.	B	B1
27	Fundación Tormes-EB	Construcción de majanos.	D	D
27	Fundación Tormes-EB	Limpieza y recogida de residuos sólidos urbanos.	B	B4
28	Fundación Oxígeno	Limpieza de residuos.	B	B4
28	Fundación Oxígeno	Reforestación.	B	B2
28	Fundación Oxígeno	Mantenimiento de arquitectura tradicional.	D	D
28	Fundación Oxígeno	Fabricación y colocación de cajas nido para aves.	B; D	B1; D
32	Associació de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	Control de especies invasoras.	B	B3
32	Associació de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	Sensibilización ambiental a los participantes.	A	A1
32	Associació de Defensa i Estudi de la Fauna i Flora Autòctona (ADEFFA)	Restauración de hábitats.	B	B1
34	Acció Escolta de Catalunya	Acondicionar terreno de acampada en la localidad de Llavaners, en el Pallars Sobirà.	D	D
53	Associació de Naturalistes de Girona	Promoción de cambios de comportamiento y hábitos de cara a la protección del medioambiente y del territorio.	A	A1
53	Associació de Naturalistes de Girona	Fomentar la justicia ambiental.	A	A3
71	Fundació Emys	Restauración ambiental de espacios naturales.	B	B1

ID	Nombre de la entidad	Objetivos de las actividades de voluntariado	Categoría	Subcategoría
71	Fundació Emys	Mejora de la conservación de especies de interés natural.	B	B1
82	Grup d'Estudi i Protecció de les Tortugues	Gestión de hábitat de la tortuga mediterránea.	B	B1
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Formación de voluntarios participantes en muestreos.	A	A2
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Sensibilización y conocimiento de valores de espacios protegidos.	A	A1; A2
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Recuperación de espacios fluviales i/o litorales y marinos.	B	B1
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Limpieza de residuos sólidos urbanos.	B	B4
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Difusión de proyectos con acuerdos de custodia.	A	A1
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Participación en proyectos con acuerdo de custodia.	NA	NA
86	Graëllsia. Grup d'Estudis i Comunicació ambiental	Intercambio de saberes de buenas prácticas agrícolas.	A	A2
93	Paisatges Vius	Restauración ambiental.	B	B1
93	Paisatges Vius	Instalación/mantenimiento de infraestructuras.	D	D
93	Paisatges Vius	Seguimiento.	C	C
99	Arriba las Ramas - Asociación de custodia del territorio y para la recuperación de los bosques autóctonos de España	Recuperar con flora autóctona unos antiguos pastos abandonados en la comarca de Babia en León.	B	B1
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza (ADEGA)	Acercar a la ciudadanía al medio natural.	A	A1
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza (ADEGA)	Recuperación ambiental de espacios protegidos.	B	B1
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza (ADEGA)	Conocer la biodiversidad de espacios de elevado valor ambiental.	A	A2
126	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza (ADEGA)	Eliminación de especies exóticas invasoras.	B	B3
127	Comunidad de Montes de Teis	La recuperación medioambiental.	B	B1
127	Comunidad de Montes de Teis	Eliminación de especies invasoras.	B	B1
127	Comunidad de Montes de Teis	Formación y educación ambiental de los miembros participantes.	A	A2
130	Quercus Sonora	Restauración de fincas custodiadas mediante la plantación de árboles autóctonos y su mantenimiento.	B	B2
130	Quercus Sonora	Educación ambiental, mediante las excursiones, charlas, conciertos.	A	A1; A2
130	Quercus Sonora	Limpieza de basura de ríos y fincas custodiadas.	B	B1; B4
130	Quercus Sonora	Fabricación de cajas nido.	B; D	B1; D
131	Asociación DROSERA para estudio e conservación do medio natural	Revisión de refugios de murciélagos.	B; D	B1; D
132	Fragas do Mandeo	Eliminación de especies exóticas invasoras / Eliminación de eucaliptos.	B	B2; B3
132	Fragas do Mandeo	Retirada de basura y escombros.	B	B4

ID	Nombre de la entidad	Objetivos de las actividades de voluntariado	Categoría	Subcategoría
132	Fragas do Mandeo	Gestión de la biomasa de su tala.	B	B2
132	Fragas do Mandeo	Preparación de las parcelas para su reforestación.	B	B2
132	Fragas do Mandeo	Plantación de árboles.	B	B2
132	Fragas do Mandeo	Gestión de matorrales.	B	B2
141	Asociación La Carraca	Conservación de humedales.	B	B1
141	Asociación La Carraca	Restauración de salinas artesanales.	B	B1
141	Asociación La Carraca	Diagnóstico de ecosistemas y biodiversidad en espacios naturales protegidos.	C	C
141	Asociación La Carraca	Interpretación del patrimonio cultural de las salinas y atención al visitante.	A	A1; A2

*Fuente: información compilada con el Cuestionario A 2.*

*Nota: "NA" significa "No aplicable".*

# ANEXO II. CUESTIONARIOS

## Cuestionario A1. Cuestionario general para las entidades de custodia del territorio



### Cuestionario para las entidades de custodia del territorio

Este cuestionario tiene el objetivo de solicitar información a las entidades de custodia del territorio de España, de cara a la realización del proyecto “**Análisis socio-económico de la custodia del territorio en España**”. Este proyecto fue propuesto por la Fundación ENT, cuenta con el apoyo del Foro de Redes y Entidades de Custodia del Territorio (FRECT) y de la Xarxa de Custodia del Territori (XCT), y fue seleccionado en el marco de la convocatoria para la realización de actividades en el ámbito de la biodiversidad terrestre, biodiversidad marina y litoral para al ejercicio 2017 de la Fundación Biodiversidad (Ministerio para la Transición Ecológica).

El proyecto realiza un diagnóstico socio-económico de la custodia del territorio, considerando el análisis institucional, del impacto en el conocimiento tradicional y de los beneficios económicos. El proyecto persigue contribuir al conocimiento y puesta en valor de la custodia del territorio como modelo de gestión de espacios públicos y privados.

La participación en esta encuesta es voluntaria. La información prestada será utilizada solamente para los fines de investigación. Los datos recogidos quedarán almacenados de forma segura y confidencial. Se garantiza el anonimato de los datos personales, así como de los datos de la entidad recogidos en algunas de las cuestiones, debidamente indicadas, del cuestionario.

Le agradecemos de antemano por el tiempo dedicado a rellenar esta encuesta. Por favor, lea atentamente el cuestionario e intente contestar a todas las preguntas siguiendo las debidas instrucciones.

Si tiene alguna duda sobre este cuestionario, por favor contacte la Fundación ENT a partir del siguiente correo electrónico: [lcampos@ent.cat](mailto:lcampos@ent.cat)

Autoría:



Con el apoyo de:



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA



20 AÑOS

Fundació ENT

C/ Josep Llanza 1-7, 2º, Oficina 3.  
08800 Vilanova i la Geltrú.  
Barcelona

## Sección 1: Información general

1.1. Fecha de realización de la encuesta [Día/mes/año]: *Introducir fecha*

1.2. Nombre de la entidad encuestada: *Introducir nombre*

1.3. Año de creación de la entidad: *Introducir año*

1.4. Persona que responde la encuesta [Nombre y apellidos]: *Introducir nombre*

*Nota: se recoge esta información por si es necesario contactar la persona encuestada para alguna consulta o aclaración sobre este cuestionario. Esta información no será utilizada en el análisis, garantizándose el anonimato.*

1.5. Sexo de la persona encuestada:

Mujer

Hombre

1.6. Puesto de la persona encuestada en la entidad: *Introducir puesto*

1.7. E-mail de la persona encuestada: *Introducir e-mail*

*Nota: se recoge esta información por si es necesario contactar al encuestado/a para alguna consulta o aclaración sobre este cuestionario. Esta información no será utilizada en el análisis, garantizándose el anonimato.*

## Sección 2: Información socioeconómica

2.1. Personal remunerado de la entidad según sexo:

Año	Mujer	Hombre
2013	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2014	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2015	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2016	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2017	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

2.2. Personal remunerado de la entidad según el tipo de dedicación:

Año	Jornada parcial reducida (1-20 horas/semana)	Jornada parcial media (21-39 horas/semana)	Jornada completa (≥ 40 horas/semana)
2013	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2014	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2015	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2016	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2017	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

**2.3. Personal remunerado de la entidad según régimen de dedicación a iniciativas/proyectos de custodia del territorio:**

Año	Dedicación parcial	Dedicación exclusiva
2013	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2014	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2015	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2016	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2017	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

**2.4. Volumen de ingresos anuales obtenidos por la entidad:**

*Nota: se mantendrá el anonimato de la entidad en la presentación de estos resultados.*

Año	€
2013	<i>Introducir volumen de ingresos</i>
2014	<i>Introducir volumen de ingresos</i>
2015	<i>Introducir volumen de ingresos</i>
2016	<i>Introducir volumen de ingresos</i>
2017	<i>Introducir volumen de ingresos</i>

**2.5. Porcentaje de autofinanciamiento, o sea, a partir de fondos propios (cuotas de socios, venta de productos, etc.), de la entidad:**

*Nota: se mantendrá el anonimato de la entidad en la presentación de estos resultados.*

Año	%
2013	<i>Introducir %</i>
2014	<i>Introducir %</i>
2015	<i>Introducir %</i>
2016	<i>Introducir %</i>
2017	<i>Introducir %</i>

**2.6. Por favor, seleccione todos los tipos de inversiones realizados por la entidad en fincas de custodia del territorio entre los años 2013 y 2017:**

- Ningún tipo de inversión realizado -> Por favor, pase a la cuestión 2.8.
- Compra de fincas de custodia
- Compensaciones por los derechos de usos
- Instalación de infraestructuras
- Restauraciones medioambientales
- Levantamiento de límites de fincas
- Otro(s) -> Por favor, indique los tipos de inversión en el espacio siguiente:

--

**2.7. Valor total asociado a las inversiones seleccionadas en la cuestión anterior:**

*Nota: se mantendrá el anonimato de la entidad en la presentación de estos resultados.*

Año	€
2013	<i>Introducir valor</i>
2014	<i>Introducir valor</i>
2015	<i>Introducir valor</i>
2016	<i>Introducir valor</i>
2017	<i>Introducir valor</i>

**2.8. Número de acuerdos de custodia establecidos por la entidad, vigentes a 31/12/2017, y que estaban asociados a la comercialización de los productos indicados en la tabla siguiente:**

Productos	Nº de acuerdos vinculados a productos comercializados por la entidad de custodia	Nº de acuerdos vinculados a productos comercializados por otros actores
Vinos	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Otras bebidas	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Aceite y olivas	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Carnes y embutidos	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Pescado y otros productos del mar/río	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Frutas	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Hortalizas y verduras	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Legumbres	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Miel	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Panadería y pastelería	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Leche y derivados	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Leña y productos de biomasa	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Productos de artesanía (cerámica, vidrio, madera, cuero, metales, cestería, etc.)	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Libros, revistas y otras publicaciones	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Otro(s) → <i>Por favor, especifique los productos y el número de acuerdos en las líneas siguientes.</i>		
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir producto</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

**2.9. Total de ingresos obtenidos por la entidad con la venta de los productos comercializados en 2017: *Introducir valor (€)***

*Nota: se mantendrá el anonimato de la entidad en la presentación de estos resultados.*

**2.10. Número de acuerdos de custodia vinculados a la entidad, vigentes a 31/12/2017, y que estaban asociados a la comercialización de los servicios indicados en la tabla siguiente.**

Servicios	Nº de acuerdos vinculados a servicios comercializados por la entidad de custodia	Nº de acuerdos vinculados a servicios comercializados por otros actores
Alojamiento turístico	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Alquiler de espacios para jornadas y otros eventos	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Actividades turísticas/recreativas diversas	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Actividades de educación ambiental	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
Otro(s) → <i>Por favor, especifique los servicios y el número de acuerdos en las siguientes líneas.</i>		
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
<i>Introducir servicio</i>	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

**2.11. Total de ingresos obtenidos por la entidad con la venta de los servicios comercializados en 2017: *Introducir valor (€)***

*Nota: se mantendrá el anonimato de la entidad en la presentación de estos resultados.*

### Sección 3: Colaboración y voluntariado

**3.1. Número de acuerdos que fueron establecidos por la entidad encuestada en colaboración con otras entidades de custodia y que se encontraban vigentes a 31/12/2017:**

*Nota: considere que las entidades no incluyen redes de custodia.*

- Acuerdos establecidos (total): *Introducir número*
- Acuerdos establecidos que disponen de convenios con entidades que no son de custodia: *Introducir número*
- Acuerdos establecidos con la colaboración una o más entidades de custodia: *Introducir número*
- > Por favor pase a la pregunta 3.3., si su respuesta fue "0".

**3.2. Por favor, especifique el nombre de las entidades de custodia y el número de acuerdos establecidos en conjunto en la tabla siguiente:**

Nombre de la entidad de custodia con la que fueron establecidos uno o más acuerdos	Nº de acuerdos establecidos en conjunto
<i>Introducir nombre</i>	<i>Introducir nº</i>

**3.3. Personal voluntario de la entidad:**

*Nota: considere únicamente el personal que colabora regularmente con la entidad.*

Año	Nº
2013	<i>Introducir nº</i>
2014	<i>Introducir nº</i>
2015	<i>Introducir nº</i>
2016	<i>Introducir nº</i>
2017	<i>Introducir nº</i>

**3.4. Actividades de voluntariado organizadas por la entidad:**

-> Por favor pase a la sección 4, si su respuesta fue "0" en todos los años.

Año	Nº de actividades	Nº de voluntarios
2013	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2014	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2015	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2016	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>
2017	<i>Introducir nº</i>	<i>Introducir nº</i>

**3.5. Por favor, indique si la entidad organizó actividades de voluntariado en conjunto con otras entidades de custodia.**

- Sí
- No -> Por favor, pase a la cuestión 3.7.

3.6. Por favor, especifique el nombre de las entidades y redes de custodia y el número de actividades de voluntariado organizadas en conjunto en la tabla siguiente:

Nombre de la entidad de custodia con la que fueron organizadas actividades de voluntariado	Nº de actividades de voluntariado organizadas en conjunto
<i>Introducir nombre</i>	<i>Introducir nº</i>

3.7. Por favor, indique los objetivos principales de las actividades de voluntariado organizadas:

#### Sección 4: Otros

Por favor, utilice el siguiente espacio por si desea realizar algún comentario adicional:

***¡Muchas gracias por su colaboración!***

## Cuestionario A2. Cuestionario para las entidades de custodia del territorio centrado en la preservación del conocimiento tradicional



### Cuestionario para las entidades de custodia del territorio

Este cuestionario tiene el objetivo de solicitar información a las entidades de custodia del territorio de España, de cara a la realización del proyecto "**Análisis socio-económico de la custodia del territorio en España**". Este proyecto fue propuesto por la Fundación ENT, cuenta con el apoyo del Foro de Redes y Entidades de Custodia del Territorio (FRECT) y de la Xarxa de Custodia del Territori (XCT), y fue seleccionado en el marco de la convocatoria para la realización de actividades en el ámbito de la biodiversidad terrestre, biodiversidad marina y litoral para el ejercicio 2017 de la Fundación Biodiversidad (Ministerio para la Transición Ecológica).

El proyecto realizará un diagnóstico socio-económico de la custodia del territorio, considerando el análisis institucional, del impacto en el conocimiento tradicional y de los beneficios económicos. El proyecto persigue contribuir al conocimiento y puesta en valor de la custodia del territorio como modelo de gestión de espacios públicos y privados.

La participación en esta encuesta es voluntaria. La información prestada será utilizada solamente para los fines de investigación. Los datos recogidos quedarán almacenados de forma segura y confidencial. Se garantiza el anonimato de los datos personales, así como de los datos de la entidad recogidos en algunas de las cuestiones, debidamente indicadas, del cuestionario.

Le agradecemos de antemano por el tiempo dedicado a rellenar esta encuesta. Por favor, lea atentamente el cuestionario e intente contestar a todas las preguntas siguiendo las debidas instrucciones.

Si tiene alguna duda sobre este cuestionario, por favor contacte la Fundación ENT a partir del siguiente correo electrónico: [lcampos@ent.cat](mailto:lcampos@ent.cat)

Autoría:



**Fundació ENT**

C/ Josep Llanza 1-7, 2º, Oficina 3.  
08800 Vilanova i la Geltrú.  
Barcelona

Con el apoyo de:



## Sección 1: Información general

**1.1. Fecha de realización de la encuesta** [Día/mes/año]: [Introducir fecha](#)

**1.2. Nombre de la entidad encuestada:** [Introducir nombre](#)

**1.3. Año de creación de la entidad:** [Introducir año](#)

**1.4. Persona que responde la encuesta** [Nombre y apellidos]: [Introducir nombre](#)

*Nota: se recoge esta información por si es necesario contactar la persona encuestada para alguna consulta o aclaración sobre este cuestionario. Esta información no será utilizada en el análisis, garantizándose el anonimato.*

**1.5. Sexo de la persona encuestada:**

Mujer

Hombre

**1.6. Puesto de la persona encuestada en la entidad:** [Introducir puesto](#)

**1.7. E-mail de la persona encuestada:** [Introducir e-mail](#)

*Nota: se recoge esta información por si es necesario contactar la persona encuestada para alguna consulta o aclaración sobre este cuestionario. Esta información no será utilizada en el análisis, garantizándose el anonimato.*

## Sección 2: Conservación de la gestión tradicional del territorio

Esta sección se centra únicamente en los acuerdos establecidos por la entidad de custodia del territorio que tienen como objetivo principal la conservación de la gestión tradicional del territorio.

La caracterización de estos acuerdos se hará con respecto a las siguientes actividades.

Tabla 1. Actividades asociadas a la conservación de la gestión tradicional del territorio

Actividades	Subcategorías
1. Agroganadería	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Labranza</b> (limpieza de vegetación; arado; surcado, etc.).</li> <li>▪ <b>Siembra</b> (selección y acondicionamiento de semillas; fertilización y el abonado; métodos de riego; etc.).</li> <li>▪ <b>Cultivo</b> (métodos de riego; deshierbe; tratamientos de plagas; etc.).</li> <li>▪ <b>Cosecha</b> (siega; recogida y apilado del cultivo; métodos de secado; almacenado; etc.).</li> <li>▪ <b>Reproducción y cría</b> (selección de razas; etc.).</li> <li>▪ <b>Cuidado del ganado</b> (control de enfermedades; alimentación; mantenimiento de corrales o la gestión de cadáveres; etc.).</li> <li>▪ <b>Pastoreo y movimientos del ganado</b> (trashumancia; trasterminancia; saca de yeguas; agostaderos; etc.).</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>
2. Actividades forestales	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Preparación del terreno</b> (laboreo de tierras; técnicas de retención de agua; tratamientos de la vegetación preexistente incluyendo el desbroce, quemas, rozas, destocoñado; etc.).</li> <li>▪ <b>Siembra</b> (métodos de sembrado o marcos de plantación seguidos; etc.).</li> <li>▪ <b>Silvicultura</b> (prácticas asociadas a los cuidados culturales como podas, claras, clareos o tratamiento de plagas; etc.).</li> <li>▪ <b>Aprovechamiento maderero</b> (tala de pies; apertura de pistas forestales y vías de saca; etc.).</li> <li>▪ <b>Otros aprovechamientos</b> (aprovechamiento de productos forestales como el corcho, la resina, frutos, semillas, fibras, aceites; etc.).</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>
3. Caza y pesca	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Caza</b> (caza mayor y menor).</li> <li>▪ <b>Pesca</b> (pesca o recolección con manos, arpón, red, trampas, de hilos, usando animales, marisqueo; etc.).</li> </ul>
4. Recolección	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Frutos, hojas y leñas.</b></li> <li>▪ <b>Huevos y pequeños animales</b> (caracoles, etc.).</li> <li>▪ <b>Plantas silvestres, medicinales, aromáticas.</b></li> <li>▪ <b>Hongos</b> (setas).</li> <li>▪ <b>Otros</b> (musgo, helechos, etc.).</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>
5. Gestión del agua	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Aguas subterráneas y freáticas</b> (prácticas de gestión de agua asociadas a métodos tradicionales de búsqueda y explotación, etc.).</li> <li>▪ <b>Aguas superficiales</b> (prácticas de gestión de agua asociadas a métodos de organización del riego o de su uso, etc.).</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>
6. Otras actividades	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Gestión de energía</b> (técnicas tradicionales de refrigeración o de conservación del calor en construcciones diversas; generación de energía a partir de fuentes renovables, etc.).</li> <li>▪ <b>Gestión de residuos</b> (compostaje; usos de residuos para alimentación animal, etc.).</li> <li>▪ <b>Construcción</b> (técnicas tradicionales de uso de materiales locales; construcciones tradicionales para usos diversos como el de habitación, refugio de animales, etc.).</li> <li>▪ <b>Manejo de recursos geológicos</b> (arcilla, los arenales, las salinas o la cantería, etc.).</li> <li>▪ <b>Actividades de conservación</b> (siembra de vegetación para combatir erosión; control de corrientes de ríos o torrentes; acciones de conservación de la fauna y flora, etc.).</li> <li>▪ <b>Actividades simbólicas o de sociabilidad</b> (prácticas asociadas a la celebración de actividades simbólicas o de sociabilidad como ceremonias festivas, fiestas campestres, romerías, etc.).</li> <li>▪ Etc.</li> </ul>

Fuentes: las categorías fueron adaptadas con pequeños cambios a partir de las siguientes fuentes: Inventario Español de los Conocimientos Tradicionales relativos a la Biodiversidad (IECTB); Traditional Knowledge World Bank (<http://www.tkw.org>); y plataforma CONECT-e (CONocimiento Ecológico Tradicional) (<https://conecte.es/>).

**2.1. Número de acuerdos establecidos y rescindidos hasta el 31/12/2017, cuyo objetivo principal es la conservación de la gestión tradicional del territorio:**

- Total de acuerdos establecidos: *Introducir nº*

- Total de acuerdos rescindidos: *Introducir nº*

**2.2. Por favor, seleccione las actividades asociadas a los acuerdos establecidos hasta el 31/12/2017:**

Actividades	Selección
1. Agroganadería	<input type="checkbox"/>
2. Actividades forestales	<input type="checkbox"/>
3. Caza y pesca	<input type="checkbox"/>
4. Recolección	<input type="checkbox"/>
5. Gestión del agua	<input type="checkbox"/>
6. Otras actividades	
- Gestión de energía	<input type="checkbox"/>
- Gestión de residuos	<input type="checkbox"/>
- Construcción	<input type="checkbox"/>
- Manejo de recursos geológicos	<input type="checkbox"/>
- Actividades de conservación	<input type="checkbox"/>
- Actividades simbólicas o de sociabilidad	<input type="checkbox"/>
- Otra(s) -> Por favor, especifique la(s) actividad(es) en la línea siguiente.	<input type="checkbox"/>
<i>Introducir actividad(es)</i>	

**2.3. Con base en la experiencia de la entidad, por favor indique un máximo de 3 barreras para la conservación de la gestión tradicional del territorio:**

**2.4. Con base en la experiencia de la entidad, por favor indique un máximo de 3 factores que contribuyen a la conservación de la gestión tradicional del territorio:**

**2.5. Con base en la experiencia de la entidad, por favor indique en qué medida los acuerdos establecidos suelen contribuir a la preservación de actividades tradicionales de gestión del territorio:**

Nada  Poco  Moderadamente  Mucho  Muchísimo  No sabe

**2.6. Por favor, seleccione uno de los acuerdos establecidos por la entidad hasta el 31/12/2008 y conteste a las preguntas siguientes.**

*Nota: considere como criterio principal para la selección del acuerdo, la preservación de actividades tradicionales asociadas a la gestión del territorio. La selección del acuerdo se hace hasta el día 31/12/2008 para poder tener un margen de tiempo considerable para analizar los resultados de su implementación.*

2.6.1. Nombre del acuerdo seleccionado: *Introducir nombre*

2.6.2. Período de implementación del acuerdo [*año de establecimiento – año de finalización*]: *Introducir período*

2.6.3. Ubicación [*Comunidad, Provincia y Municipio*]: *Introducir ubicación*

2.6.4. Tipología del ecosistema asociado al acuerdo:

Ecosistema	Selección	
1. Bosque y matorral esclerófilo	<input type="checkbox"/>	
2. Montaña mediterránea	<input type="checkbox"/>	
3. Bosque mediterráneo continental	<input type="checkbox"/>	
4. Montaña alpina	<input type="checkbox"/>	
5. Bosque atlántico	<input type="checkbox"/>	
6. Zonas áridas	<input type="checkbox"/>	
7. Ecosistemas marinos	<input type="checkbox"/>	
8. Ríos y riberas	<input type="checkbox"/>	
9. Lagos y humedales de interior	<input type="checkbox"/>	
10. Ecosistemas litorales (marismas, dunas, islas e islotes)	<input type="checkbox"/>	
11. Ecosistemas macaronésicos	<input type="checkbox"/>	
12. Agroecosistemas	12.1. Leñosos secano	<input type="checkbox"/>
	12.2. Leñosos regadío	<input type="checkbox"/>
	12.3. Pastizales	<input type="checkbox"/>
	12.4. Herbáceos secano	<input type="checkbox"/>
	12.5. Herbáceos monoespecíficos regadío	<input type="checkbox"/>
	12.6. Policultivos mediterráneos	<input type="checkbox"/>
	12.7. Huertos	<input type="checkbox"/>
	12.8. Dehesa	<input type="checkbox"/>
Otro -> Por favor, especifique el ecosistema en la línea siguiente.	<input type="checkbox"/>	
<i>Introducir ecosistema</i>		

*Fuente: Inventario Español de los Conocimientos Tradicionales relativos a la Biodiversidad (IECTB).*

2.6.5. Superficie asociada al acuerdo (hectáreas): *Introducir superficie*

2.6.6. Por favor, describa las actividades tradicionales consideradas en el acuerdo:

*Nota: utilice como referencia las actividades presentadas en la Tabla 1.*

2.6.7. Por favor, indique en qué medida las actividades tradicionales estaban en retroceso en la región en el momento de establecimiento del acuerdo:

Nada  Poco  Moderadamente  Mucho  Muchísimo  No sabe

2.6.8. Por favor, describa los objetivos concretos del acuerdo, señalando igualmente las razones que llevaron a la necesidad de celebrarlo:

2.6.9. Por favor, identifique las acciones realizadas en el acuerdo:

2.6.10. Por favor, describa los principales resultados obtenidos entre el año de implementación del acuerdo y el período actual, concediendo una especial atención al mantenimiento de actividades tradicionales:

*Nota: en el caso de ser posible, por favor, presente resultados cuantitativos.*

### Sección 3: Otros

Por favor, utilice el siguiente espacio si desea realizar algún comentario adicional:

*¡Muchas gracias por su colaboración!*

## Fundació ENT

Josep Llanza, 1-7, 2n 3a  
08800 Vilanova i la Geltrú (BCN)  
+34 93 893 51 04  
[info@ent.cat](mailto:info@ent.cat)  
[www.ent.cat](http://www.ent.cat)

 @ENTmediambient

 ENTmediambient

 ENT Environment & Management

 ENT environment & management

FUNDACIÓ  
**ent**

## INFORME FINAL

05.2019

### Análisis socio-económico de la custodia del territorio en España

Con el apoyo de:



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA



Fundación Biodiversidad

20  
AÑOS

